

Das Neueste aus dem Schadensrecht

Missverständnisse bei der Einkommensschätzung,
zu weit gehende Kürzungen, neue Rechnungsgrundlagen fürs
Kapitalisieren und spannende Kausalitätsfragen

**HAVE
REAS**

Falsch verstandene Einkommensschätzung

- **Der Lichtblick:** Im Urteil 4A_260/2014 vom 08.09.2014 E. 6 hat das Bundesgericht anerkannt, dass es eine **individuelle und eine generelle Einkommensentwicklung** gibt
- **Der Rückschritt:** Im auch in anderen Punkten problematischen Urteil 4A_6/2019 vom 19.09.2019 E. 5.2 hat das Bundegericht festgestellt, dass **nur die individuelle Einkommensentwicklung zu berücksichtigen** ist.
- **Die Fehlinterpretationen:** In neueren Urteilen haben kantonale Gerichte eine überwiegende Wahrscheinlichkeit für die Einkommensentwicklung verlangt und diese in der Folge verweigert.
- **Die Statistiken:** Mit allen Einkommensstatistiken lassen sich die beiden Dynamisierungsfaktoren nachweisen!

Urteil Bundesgericht 4A_260/2014 vom 08.09.2014 E 6.1

„Sofern die Löhne in der Realität tatsächlich beiden Steigerungen kumulativ unterliegen, ist dem auch beim Schadenersatz Rechnung zu tragen. Das Bundesgericht hat es für den Erwerbsausfall zwar abgelehnt, von einer generellen Realloohnerhöhung auszugehen, allerdings mit der Begründung, beim Erwerbsausfall könnten regelmässig konkrete Umstände des Einzelfalls, insbesondere die berufliche Situation des Geschädigten, berücksichtigt werden, aufgrund derer sich auf die künftige hypothetische Lohnentwicklung schliessen lasse“.

Urteil Bundesgericht 4A_260/2014 vom 08.09.2014 E 6.2

„Die Vorinstanz hielt fest, die jeweiligen Reallohnsteigerungen hätten in die Statistiken schon durch die Berücksichtigung der Löhne nach Altersklassen Eingang gefunden. Eine mittlere Reallohnerhöhung durch die zunehmende Berufserfahrung sei somit eingerechnet. Diese Ausführungen treffen für die Vergangenheit sowohl für die individuelle als auch für allfällige allgemeine Reallohnsteigerungen zu, da mit der Bildung von Altersklassen und dem Abstellen auf die tatsächlichen Löhne beide Faktoren berücksichtigt werden. **Geht man davon aus, an den individuellen altersbedingten Lohnunterschieden werde sich auch in Zukunft nichts ändern, können aus der einzelnen Statistik Rückschlüsse auf die individuelle Lohnsteigerung für die Zukunft gezogen werden. Für die zukünftigen allgemeinen Reallohnerhöhungen gilt das (bezogen auf eine einzelne Statistik) aber nicht.“**

Urteil Bundesgericht 4A_6/2019 vom 19.09.2019 E 5.2.2

„die Berücksichtigung einer allgemeinen Lohnentwicklung beim Haushaltschaden kann auf den Erwerbsausfallschaden nicht übertragen werden. **Es ist daran festzuhalten, dass beim Erwerbsausfallschaden eine individuelle Reallohnsteigerung zu berücksichtigen ist, soweit sie hinreichend wahrscheinlich ist, dass jedoch im Unterschied zum Haushaltschaden nicht von einer generellen Lohnsteigerung auszugehen ist.**»

Weitere Urteile: KG Graubünden, 15.12.2020 (ZK2 18 42)

„Auch wenn die Löhne generell steigen, nehmen doch nicht alle Arbeitnehmer an dieser Lohnsteigerung automatisch Teil. Dies lässt sich allein schon daran erkennen, dass es sich bei der Nominallohnerhöhung um einen Mittelwert (über eine Branche, den ganzen Arbeitsmarkt etc.) handelt, was bedeutet, dass bis zur Hälfte der Arbeitnehmer eine tiefere oder gar keine Lohnsteigerung erfahren haben. Der Berufungskläger hätte daher **Umstände darlegen müssen, die dafür sprechen, dass er an dieser Lohnerhöhung überhaupt und in dieser Höhe partizipiert hätte.**“

Weitere Urteile: HG Zürich 22.06.2023 (HG 120192)

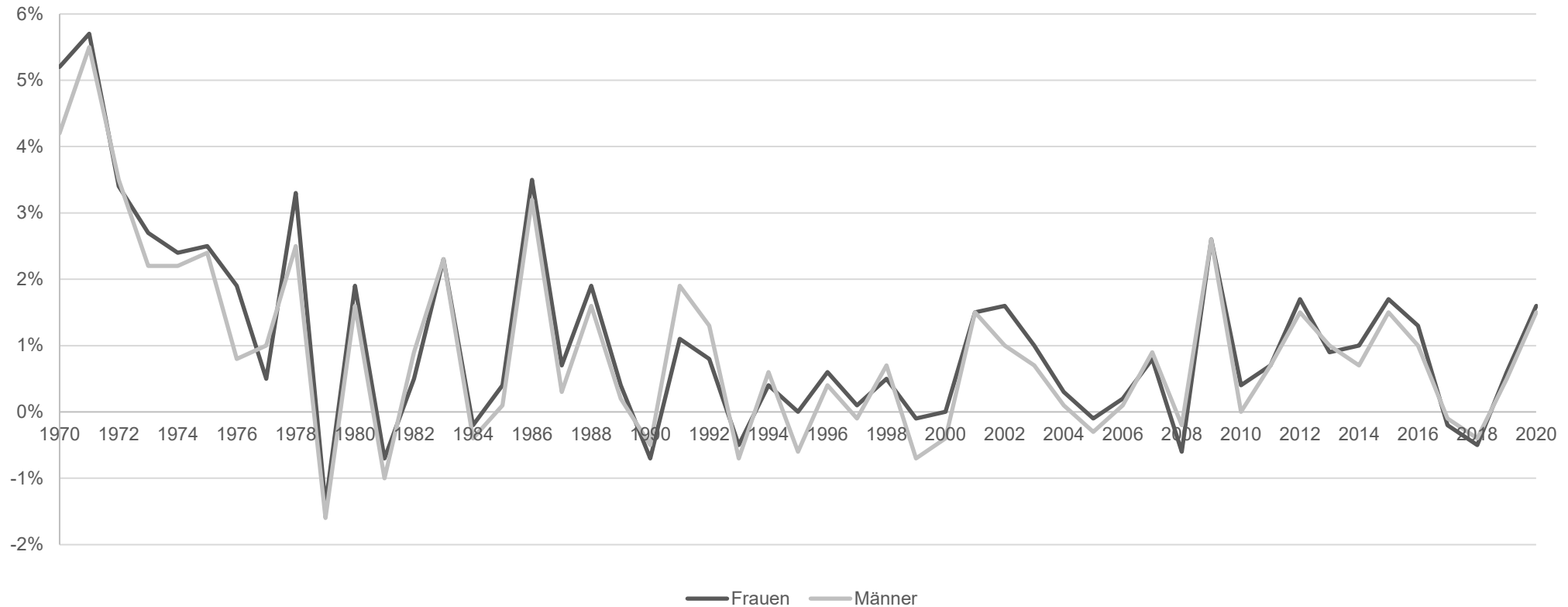
„Die Rechtsprechung lehnt beim künftigen Erwerbsausfall eine generelle Berücksichtigung der Realloohnerhöhung ab (...). Im Gegensatz zum Haushaltschaden, bei welchem eine allgemeine Realloohnerhöhung berücksichtigt werden darf (...), können beim Erwerbsausfall "regelmässig konkrete Umstände des Einzelfalls, insbesondere die berufliche Situation des Geschädigten, berücksichtigt werden, die auf die künftige hypothetische Lohnentwicklung schliessen lassen" (...). **Die allgemeine Lohnentwicklung kann deshalb nur berücksichtigt werden, wenn sie im konkreten Fall nach dem Beweismass der überwiegenden Wahrscheinlichkeit nachgewiesen ist**". (E.3.1.1.3.2.)

Die Missverständnisse

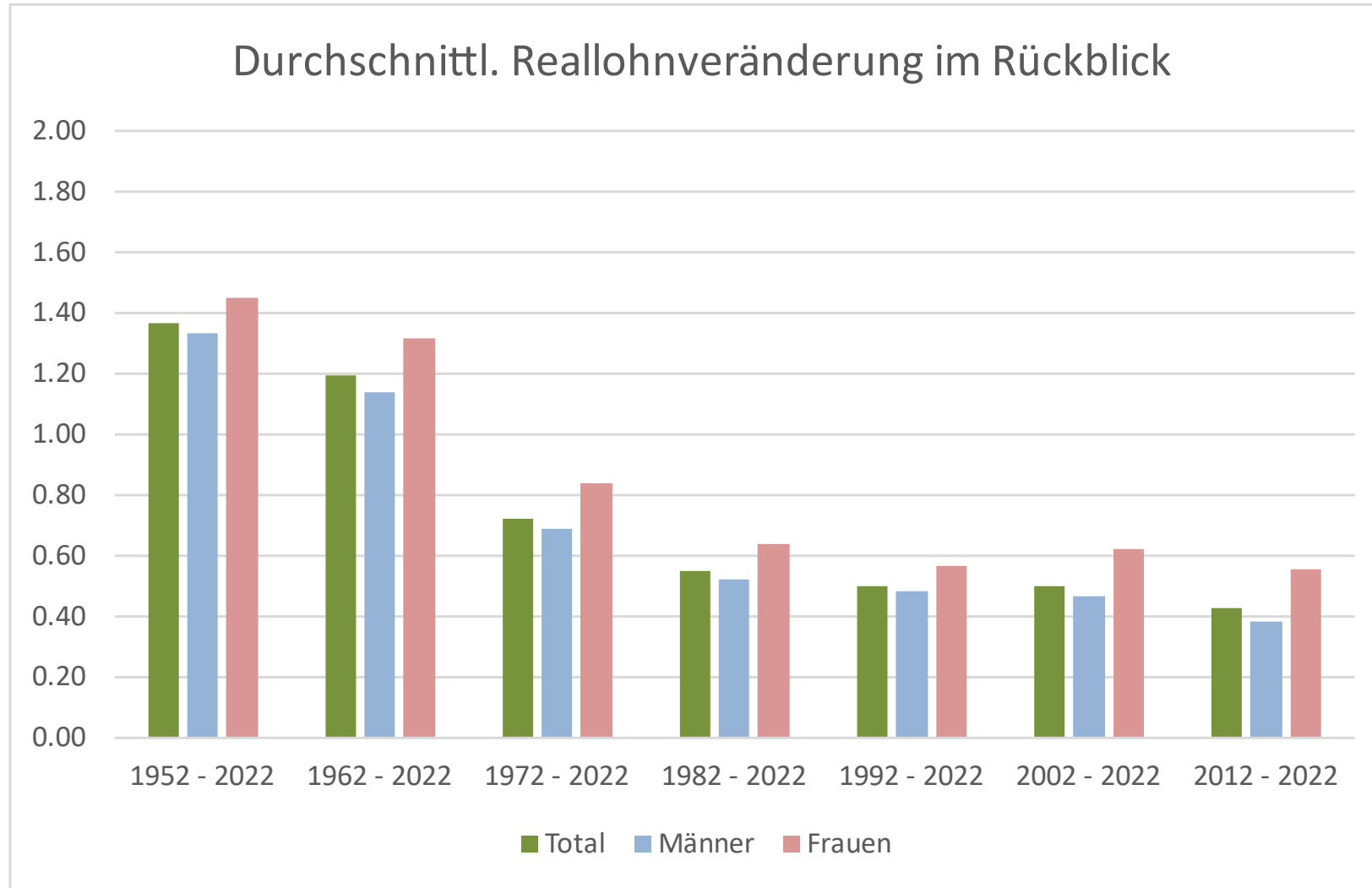
- Das **Bundesgericht lehnt eine 1%-ige Einkommensentwicklung als Normhypothese** beim **Erwerbsschaden ab** und spricht dabei von der «generellen Einkommensentwicklung», die es beim Erwerbsschaden nicht gebe. Es missversteht im Urteil 4A_6/2019 möglicherweise seine eigenen Ausführungen, wenn es ausführt, dass nur eine individuelle Einkommensentwicklung zu berücksichtigen sei?
- Die **Schadenschätzung in Art. 42 Abs. 2 OR** erfordert nicht eine überwiegende Wahrscheinlichkeit, sondern eine Quantifizierung nach dem «gewöhnlichen Lauf der Dinge» und damit nach einer **Wahrscheinlichkeit, die auf den Durchschnitt zielt**. Die allgemeine Lebenserfahrung resultiert aus der Vergangenheit und manifestiert sich in **Statistiken**.
- Ein konkreter Nachweis der generellen Einkommensentwicklung ist so wenig möglich wie ein konkreter Nachweis der Lebenserwartung!

Generelle Einkommensentwicklung nach Lohnindex

Steigerung Reallöhne 1970 - 2020

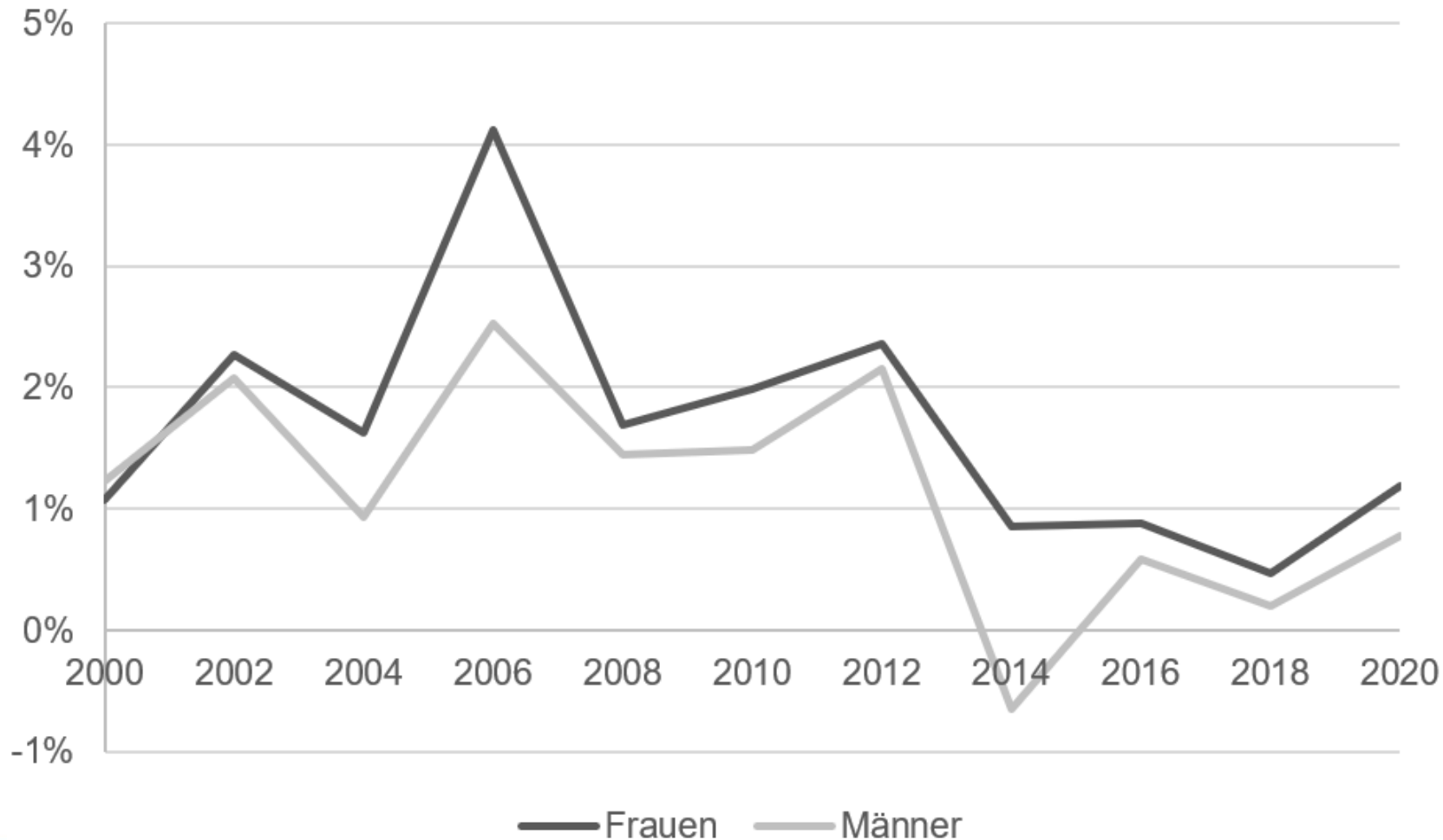


Generelle Einkommensentwicklung nach Index

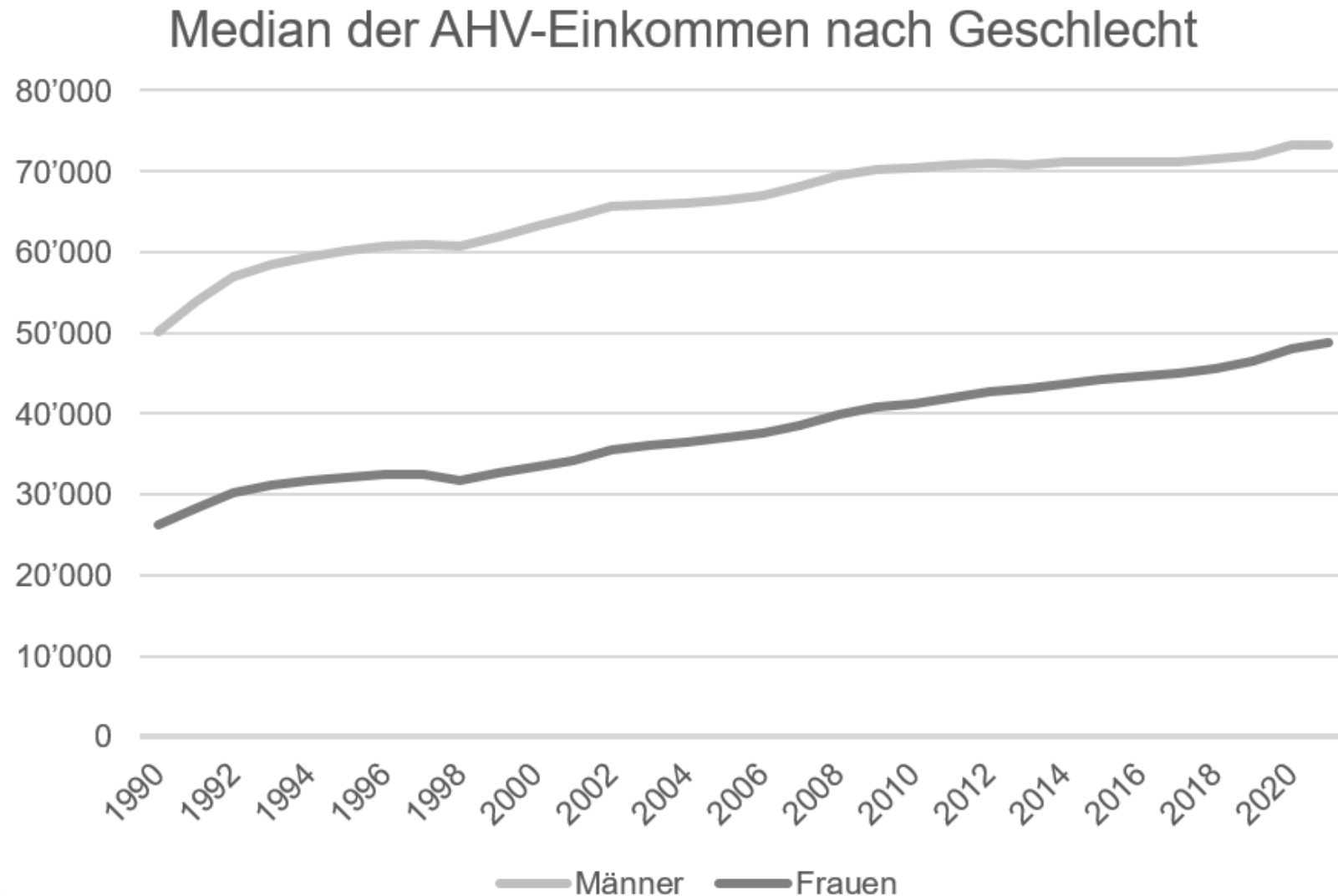


Generelle Einkommensentwicklung nach LSE

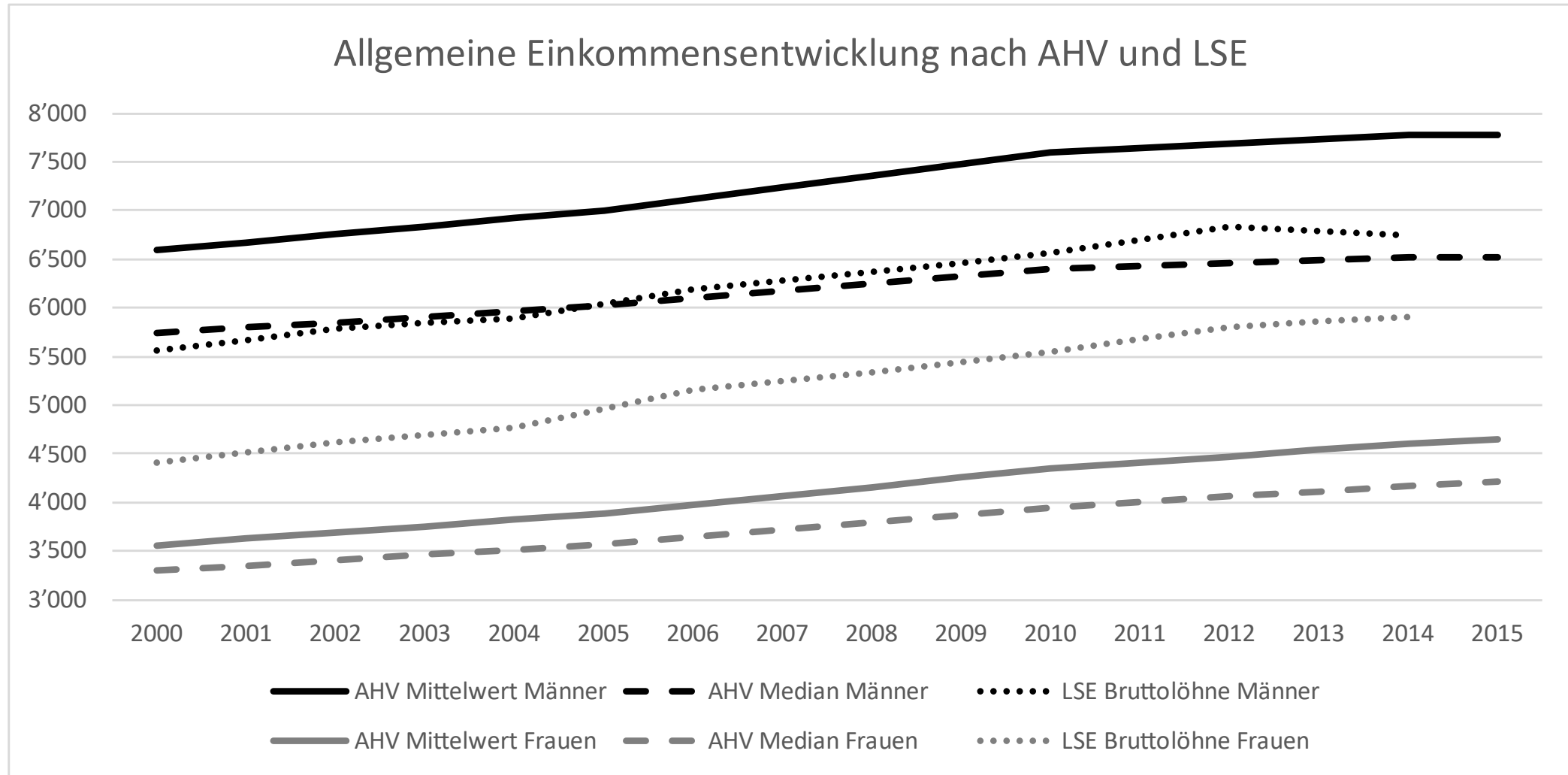
Steigerung LSE Median 2000 - 2020



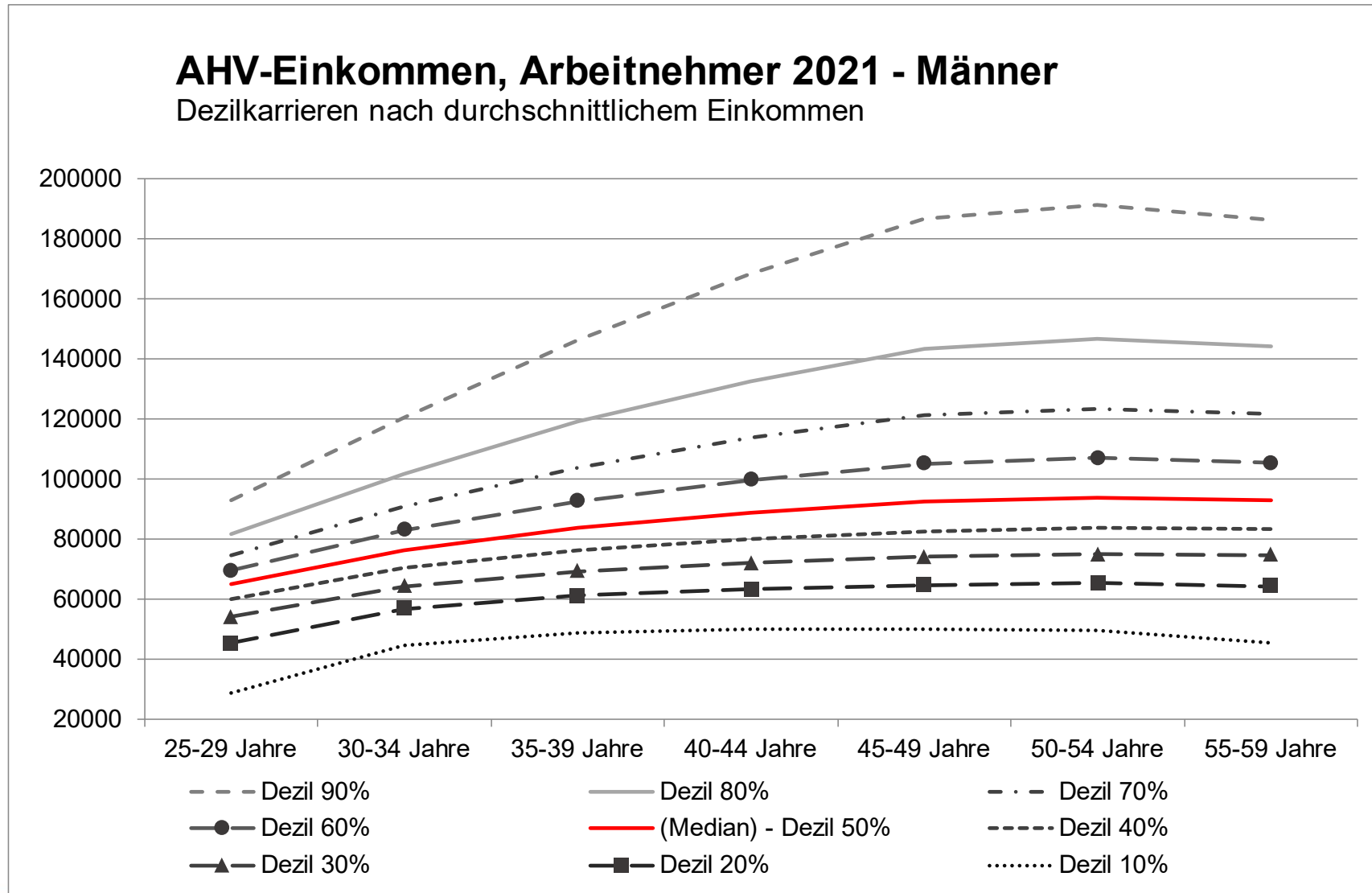
Generelle Einkommensentwicklung nach AHV-Einkommen



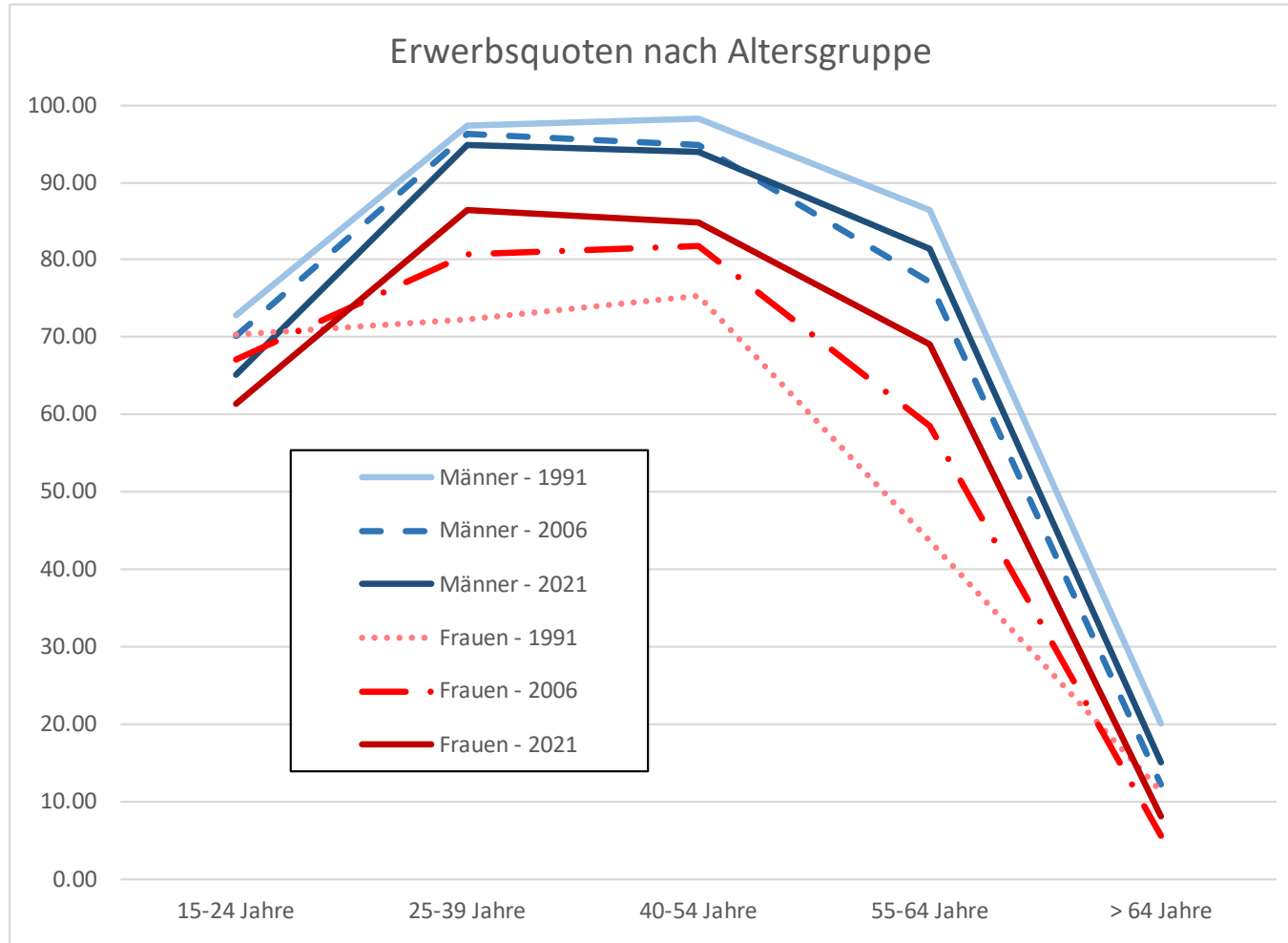
Generelle Entwicklung nach AHV und LSE



Individuelle Entwicklung nach AHV-Einkommensstatistik



Entwicklung der Erwerbsquoten 1991 - 2021



- Deutliche Steigerung bei Frauen
- Sinkende Quoten bei Männern
- Erwerbsquoten bei AHV-Statistik berücksichtigt

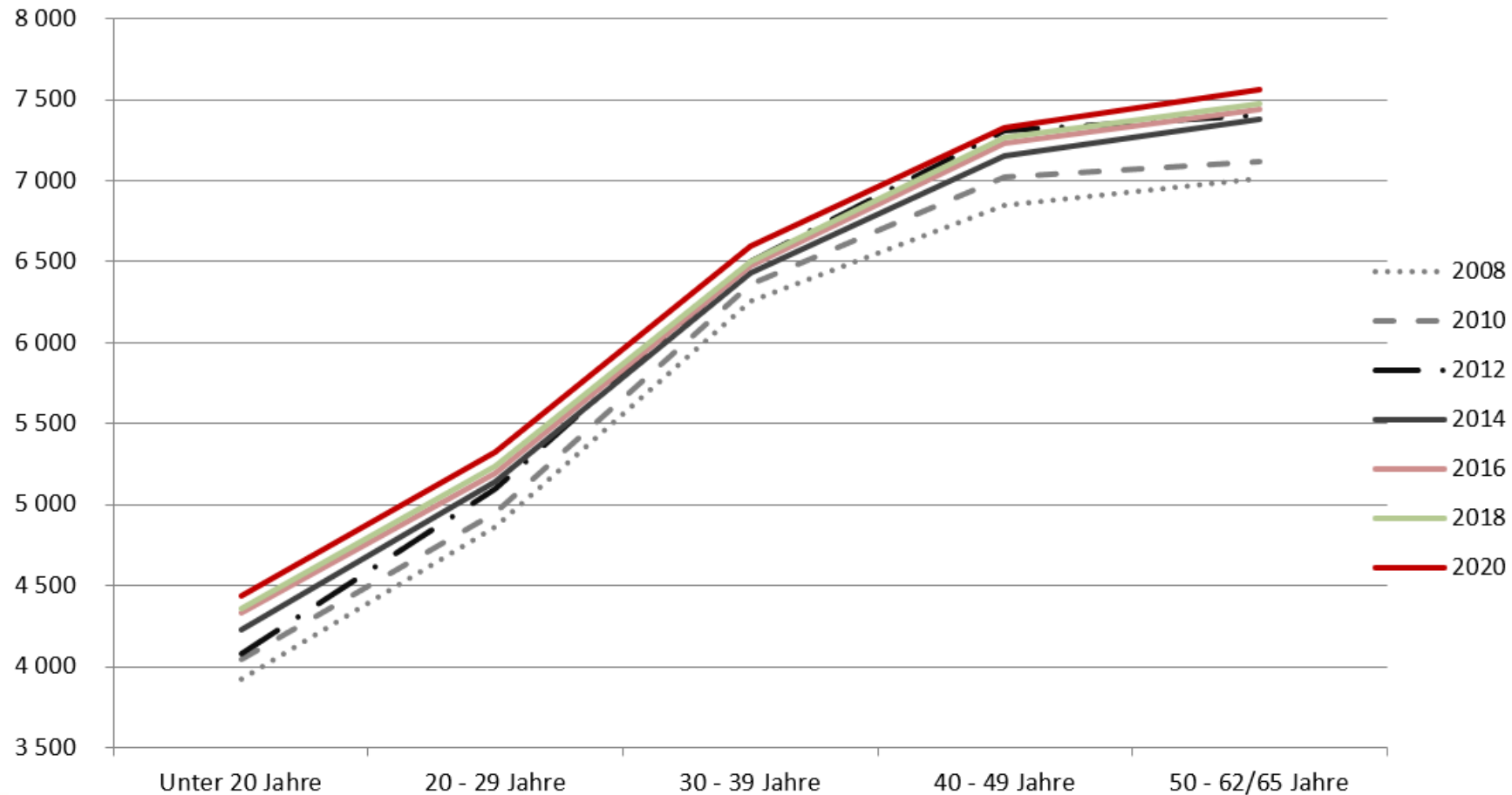
AHV-Einkommensstatistik für individuelle Entwicklung

| Alter | Median | Mittelwert | Alter | Median | Mittelwert |
|-------|--------|------------|-------|--------|------------|
| 25-29 | 1.42 | 1.76 | 25-29 | 1.66% | 3.03% |
| 30-34 | 1.21 | 1.38 | 30-34 | 1.03% | 1.91% |
| 35-39 | 1.10 | 1.18 | 35-39 | 0.64% | 1.21% |
| 40-44 | 1.04 | 1.07 | 40-44 | 0.39% | 0.69% |
| 45-49 | 1.01 | 1.01 | 45-49 | 0.22% | 0.28% |
| 50-54 | 1.00 | 1.00 | 50-54 | 0.00% | 0.00% |

Quelle: BSV-ZAS, Individuelle Konten (IK) der AHV, Genf 2023

Generelle und individuelle Einkommensentwicklung nach LSE

Monatlicher Bruttolohn (Median) nach Lebensalter
2008 - 2020 - Männer



Entwicklung der Einkommen oberstes Dezil 1990-2021

| 90% | 91% | 92% | 93% | 94% | 95% | 96% | 97% | 98% | 99% | 99.9% |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 80'295 | 83'000 | 86'134 | 89'890 | 94'373 | 99'894 | 106'850 | 116'385 | 130'912 | 163'126 | 347'970 |
| 86'066 | 89'033 | 92'362 | 96'361 | 101'118 | 107'022 | 114'432 | 124'377 | 139'608 | 172'277 | 361'248 |
| 90'571 | 93'655 | 97'118 | 101'300 | 106'207 | 112'258 | 120'000 | 130'129 | 146'000 | 180'020 | 378'729 |
| 92'428 | 95'578 | 99'094 | 103'288 | 108'131 | 114'286 | 121'953 | 132'092 | 148'058 | 182'529 | 385'000 |
| 94'296 | 97'470 | 101'067 | 105'399 | 110'474 | 116'828 | 124'662 | 135'125 | 151'698 | 188'010 | 418'000 |
| 95'699 | 98'891 | 102'661 | 107'054 | 112'274 | 118'721 | 126'521 | 137'330 | 154'324 | 190'961 | 405'637 |
| 96'599 | 99'857 | 103'600 | 107'948 | 113'100 | 119'563 | 127'285 | 138'008 | 155'130 | 192'200 | 418'507 |
| 97'962 | 101'309 | 105'212 | 109'834 | 115'192 | 121'875 | 130'187 | 141'677 | 159'965 | 200'600 | 443'714 |
| 98'561 | 101'958 | 105'900 | 110'500 | 116'000 | 122'607 | 131'114 | 143'000 | 162'075 | 206'560 | 495'000 |
| 100'408 | 104'000 | 108'005 | 112'862 | 118'657 | 125'556 | 134'466 | 146'942 | 167'636 | 214'578 | 516'786 |
| 103'182 | 106'884 | 111'152 | 116'200 | 122'145 | 129'549 | 139'086 | 152'670 | 175'858 | 228'952 | 590'645 |
| 105'080 | 108'962 | 113'409 | 118'666 | 124'827 | 132'396 | 142'514 | 156'743 | 182'049 | 238'963 | 611'913 |
| 107'355 | 111'229 | 115'813 | 120'960 | 127'183 | 134'661 | 144'428 | 158'400 | 182'000 | 234'879 | 588'772 |
| 108'000 | 111'932 | 116'500 | 121'594 | 127'849 | 135'219 | 145'000 | 158'731 | 181'807 | 233'643 | 571'290 |
| 108'961 | 112'960 | 117'590 | 122'818 | 129'256 | 136'754 | 146'750 | 160'922 | 185'000 | 238'573 | 597'923 |
| 110'500 | 114'694 | 119'567 | 124'963 | 131'414 | 139'500 | 149'952 | 164'914 | 190'708 | 248'234 | 649'272 |
| 112'105 | 116'464 | 121'251 | 127'010 | 133'710 | 142'108 | 152'997 | 169'170 | 196'677 | 258'687 | 715'501 |
| 115'235 | 119'807 | 124'806 | 130'784 | 137'865 | 146'747 | 158'449 | 175'925 | 205'819 | 274'338 | 797'874 |
| 118'052 | 122'627 | 127'959 | 133'989 | 141'238 | 150'201 | 162'331 | 180'184 | 210'949 | 280'960 | 802'498 |
| 119'892 | 124'411 | 129'750 | 135'703 | 142'985 | 151'813 | 163'480 | 180'700 | 209'800 | 275'612 | 742'139 |
| 120'563 | 125'323 | 130'604 | 136'773 | 144'108 | 153'171 | 165'139 | 182'618 | 212'250 | 280'478 | 764'191 |
| 122'069 | 126'844 | 132'251 | 138'552 | 145'970 | 155'105 | 167'402 | 185'200 | 215'328 | 284'140 | 758'349 |
| 122'674 | 127'439 | 132'791 | 139'044 | 146'453 | 155'642 | 167'830 | 185'537 | 215'769 | 283'750 | 767'183 |
| 122'944 | 127'719 | 133'067 | 139'363 | 146'800 | 156'000 | 168'110 | 186'069 | 216'434 | 285'422 | 778'623 |
| 123'533 | 128'366 | 133'770 | 140'075 | 147'672 | 156'942 | 169'420 | 187'559 | 218'397 | 288'463 | 798'763 |
| 123'993 | 128'805 | 134'204 | 140'500 | 148'086 | 157'345 | 169'967 | 188'181 | 219'162 | 289'506 | 816'247 |
| 124'466 | 129'400 | 134'753 | 141'030 | 148'608 | 157'984 | 170'582 | 189'214 | 220'077 | 290'836 | 805'321 |
| 124'872 | 129'824 | 135'200 | 141'573 | 149'190 | 158'639 | 171'218 | 190'032 | 221'942 | 294'049 | 831'349 |
| 125'854 | 130'651 | 136'241 | 142'728 | 150'203 | 159'955 | 172'770 | 191'900 | 224'000 | 296'440 | 824'304 |
| 127'056 | 131'970 | 137'558 | 144'000 | 151'560 | 161'316 | 174'391 | 193'812 | 226'137 | 299'956 | 839'520 |
| 128'772 | 133'640 | 139'311 | 145'804 | 153'486 | 163'390 | 176'714 | 196'366 | 229'500 | 304'237 | 847'175 |
| 129'880 | 134'750 | 140'400 | 147'017 | 154'855 | 164'872 | 178'586 | 198'580 | 233'017 | 311'039 | 891'604 |

Entwicklung der Einkommen oberstes Dezil 1990-2021

| 90% | 91% | 92% | 93% | 94% | 95% | 96% | 97% | 98% | 99% | 99.9% |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 80'295 | 83'000 | 86'134 | 89'890 | 94'373 | 99'894 | 106'850 | 116'385 | 130'912 | 163'126 | 347'970 |
| 90'371 | 93'035 | 97'110 | 101'300 | 106'207 | 112'230 | 120'000 | 130'129 | 140'000 | 160'020 | 370'729 |
| 92'428 | 95'578 | 99'094 | 103'288 | 108'131 | 114'286 | 121'953 | 132'092 | 148'058 | 182'529 | 385'000 |
| 94'296 | 97'470 | 101'067 | 105'399 | 110'474 | 116'828 | 124'662 | 135'125 | 151'698 | 188'010 | 418'000 |
| 95'699 | 98'891 | 102'661 | 107'054 | 112'274 | 118'721 | 126'521 | 137'330 | 154'324 | 190'961 | 405'637 |
| 96'599 | 99'857 | 103'600 | 107'948 | 113'100 | 119'563 | 127'285 | 138'008 | 155'130 | 192'200 | 418'507 |
| 97'962 | 101'309 | 105'212 | 109'834 | 115'192 | 121'875 | 130'187 | 141'677 | 159'965 | 200'600 | 443'714 |
| 98'561 | 101'958 | 105'900 | 110'500 | 116'000 | 122'607 | 131'114 | 143'000 | 162'075 | 206'560 | 495'000 |
| 100'408 | 104'000 | 108'005 | 112'862 | 118'657 | 125'556 | 134'466 | 146'942 | 167'636 | 214'578 | 516'786 |
| 103'182 | 106'884 | 111'152 | 116'200 | 122'145 | 129'549 | 139'086 | 152'670 | 175'858 | 228'952 | 590'645 |
| 105'080 | 108'962 | 113'409 | 118'666 | 124'827 | 132'396 | 142'514 | 156'743 | 182'049 | 238'963 | 611'913 |
| 107'355 | 111'229 | 115'813 | 120'960 | 127'183 | 134'661 | 144'428 | 158'400 | 182'000 | 234'879 | 588'772 |
| 108'000 | 111'932 | 116'500 | 121'594 | 127'849 | 135'219 | 145'000 | 158'731 | 181'807 | 233'643 | 571'290 |
| 108'961 | 112'960 | 117'590 | 122'818 | 129'256 | 136'754 | 146'750 | 160'922 | 185'000 | 238'573 | 597'923 |
| 10'500 | 114'694 | 119'567 | 124'963 | 131'414 | 139'500 | 149'952 | 164'914 | 190'708 | 248'234 | 649'272 |
| 112'105 | 116'464 | 121'251 | 127'010 | 133'710 | 142'108 | 152'997 | 169'170 | 196'677 | 258'687 | 715'501 |
| 115'235 | 119'807 | 124'806 | 130'784 | 137'865 | 146'747 | 158'449 | 175'925 | 205'819 | 274'338 | 797'874 |
| 118'052 | 122'627 | 127'959 | 133'989 | 141'238 | 150'201 | 162'331 | 180'184 | 210'949 | 280'960 | 802'498 |
| 119'892 | 124'411 | 129'750 | 135'703 | 142'985 | 151'813 | 163'480 | 180'700 | 209'800 | 275'612 | 742'139 |
| 120'563 | 125'323 | 130'604 | 136'773 | 144'108 | 153'171 | 165'139 | 182'618 | 212'250 | 280'478 | 764'191 |
| 122'069 | 126'844 | 132'251 | 138'552 | 145'970 | 155'105 | 167'402 | 185'200 | 215'328 | 284'140 | 758'349 |
| 122'674 | 127'439 | 132'791 | 139'044 | 146'453 | 155'642 | 167'830 | 185'537 | 215'769 | 283'750 | 767'183 |
| 122'944 | 127'719 | 133'067 | 139'363 | 146'800 | 156'000 | 168'110 | 186'069 | 216'434 | 285'422 | 778'623 |
| 123'533 | 128'366 | 133'770 | 140'075 | 147'672 | 156'942 | 169'420 | 187'559 | 218'397 | 288'463 | 798'763 |
| 123'993 | 128'805 | 134'204 | 140'500 | 148'086 | 157'345 | 169'967 | 188'181 | 219'162 | 289'506 | 816'247 |
| 124'466 | 129'400 | 134'753 | 141'030 | 148'608 | 157'984 | 170'582 | 189'214 | 220'077 | 290'836 | 805'321 |
| 124'872 | 129'824 | 135'200 | 141'573 | 149'190 | 158'639 | 171'218 | 190'032 | 221'942 | 294'049 | 831'349 |
| 125'854 | 130'651 | 136'241 | 142'728 | 150'203 | 159'955 | 172'770 | 191'900 | 224'000 | 296'440 | 824'304 |
| 127'056 | 131'970 | 137'558 | 144'000 | 151'560 | 161'316 | 174'391 | 193'812 | 226'137 | 299'956 | 839'520 |
| 129'880 | 134'750 | 140'400 | 147'017 | 154'855 | 164'872 | 178'586 | 198'580 | 233'017 | 311'039 | 891'604 |

62 %

156 %

Fazit

- Die **generelle Einkommensentwicklung lässt sich mit allen Statistiken nachweisen**. Sie ist mit **mindestens 0.5%** zu veranschlagen oder gemäss der Steigerung festzulegen, wie sie in der Vergangenheit für den gleichen Zeitraum nachzuweisen ist (Spiegelungsmethode).
- Die **individuelle Einkommensentwicklung lässt sich der LSE oder der AHV-Einkommensstatistik entnehmen**, mit Durchschnittswerten oder anhand einer Modellierung des Einkommensverlaufs nach Dezil- Quartil oder Perzentilwerten.
- Wer einen **abweichenden Verlauf** behauptet (höher oder tiefer), hat diesen anhand konkreter Anhaltspunkte mit überwiegender Wahrscheinlichkeit nachzuweisen.

Ökonomische Prädisposition – ein weiterer Reduktionsgrund?

„Kann nach einem Personenschaden keine Erwerbstätigkeit mehr ausgeübt werden, obwohl medizinisch die Ausübung von leichten und mittelschweren Arbeiten vollzeitig möglich wäre, so kann dies verschiedene Gründe haben. Einer davon ist die **fehlende Attraktivität der betroffenen Person auf dem Arbeitsmarkt** nach dem Verlust einer Kernkompetenz (z.B. Möglichkeit, schwere körperlicher Arbeit zu verrichten), **insbesondere, wenn es sich um eine ältere, ungelernete Person mit begrenzten Sprachkenntnissen und ungenügender Schulbildung handelt.**“

Ökonomische Prädisposition – ein weiterer Reduktionsgrund?

„Es handelt sich um ein fatales Zusammentreffen eines haftungsauslösenden Ereignisses, das ein Haftpflichtiger zu vertreten hat, mit einem (zu lange gelebten) zu einseitig aufgestelltem Erwerbskonzept ohne Sicherheitsnetz, welches **der Risikosphäre des Geschädigten zuzurechnen ist**.

Unseres Erachtens handelt es sich hierbei um **dieselben Auswirkungen, wie sie durch konstitutionelle Prädispositionen verursacht werden können**. Nach der hier vertretenen Ansicht ist deshalb nicht einzusehen, weshalb die rechtliche Handhabung eine andere sein sollte.“

PATRICK SUTER, Ökonomische Prädisposition, HAVE 2023, 209 ff.

Kürzungen bei einer konstitutionellen Prädisposition

Seit BGE 113 II 86 gilt für Prädispositionsfälle:

- Wäre der Schaden aufgrund der Prädisposition auch **ohne das Haftungsereignis eingetreten**, ist dem Umstand bei der **Schadensberechnung** Rechnung zu tragen (Kategorie I).
- Wäre der Schaden **ohne das Haftungsereignis überhaupt nicht eingetreten**, haftet der Schädiger vollumfänglich, auch wenn der Vorzustand den Schadenseintritt begünstigt oder den Schadensumfang vergrössert hat. Eine **Kürzung im Rahmen der Schadenersatzbemessung** nach Art. 43/44 OR ist dann möglich, wenn weitere Kriterien erfüllt sind, die eine volle Zurechnung als unbillig erscheinen lassen. Die Kürzung kann durch das Quotenvorrecht ganz oder teilweise kompensiert werden (Kategorie II).

Kürzungen bei Prädispositionen der Kategorie II

- **Grundsatz:** Wer widerrechtlich einen gesundheitlich geschwächten Menschen schädigt, hat kein Recht darauf, so gestellt zu werden, als ob er einen gesunden geschädigt hätte.
- **Ausnahme:** Eine Kürzung ist nach dem Bundesgericht möglich, wenn weitere Kriterien erfüllt sind:
 - Missverhältnis von Ursache und Wirkung
 - leichtes Verschulden
 - Gefahrexponierung
- **Praxis:** Überlagerung mit Kürzungen wegen intensitätsarmem Kausalzusammenhang, Schadenminderung und Kausalitätszweifel bei schwer objektivierbaren Schäden und Bagatellunfällen (Nachweise bei Studhalter PSF 2019, 118 ff.).

Umfang der Kürzungen und Kritik

- Die einst postulierte Zurückhaltung bei Prädispositionskürzungen scheint v.a. bei psychischen Beschwerden vom Bundesgericht nicht mehr praktiziert zu werden, obwohl die erforderlichen Zusatzkriterien beibehalten werden.
- Bei komplementären Teilursachen können keine Kausalanteile festgestellt werden, trotzdem orientieren sich die Kürzungen z.T. an (zweifelhaften) medizinischen Einschätzungen der Erwerbs- und Arbeitsunfähigkeit.
- Eine konstitutionelle Prädisposition ist für sich allein kein Umstand, für den die geschädigte Person einstehen muss.
- Eine klare Unterscheidung der einzelnen Reduktionsgründe und spezifische Begründungen sind auch bei einem Billigkeitsentscheid erforderlich.
- Bei Billigkeitskürzen muss die Frage geklärt werden, welche Rolle der Versicherungsschutz spielt.

Ökonomische Prädisposition: Ein Ja und ein Nein

- Soweit die persönlichen und beruflichen Attribute später auch ohne Unfall zu einer Benachteiligung im Erwerbsleben führen, sind sie im Rahmen der Schadensberechnung zu berücksichtigen.
- Wenn sich die ökonomische Prädisposition allein nicht ausgewirkt hätte, ist eine Kürzung nicht gerechtfertigt. Ungünstige berufliche und persönliche Faktoren sind keine Reduktionsgründe, weil kein Zurechnungskriterium erfüllt ist und für eine Billigkeitskorrektur zusätzliche Kriterien vorliegen müssen.
- Die anerkannten Reduktionsgründe bieten genügend Spielraum für die im Rahmen der Schadenersatzbemessung mögliche Korrektur, insbesondere die Schadenminderungspflicht, die allerdings (und leider) zunehmend beim Schaden und nicht bei der Schadenersatzbemessung verortet wird.

Neue Rechnungsgrundlagen fürs Kapitalisieren

- Coronabedingter Unterbruch bei Sterbestatistiken
- **2024 neue Überlebensordnungen AHV 2020** mit Extrapolation bis 2040
- Veränderungen bei der Invalidisierung: mehr psychische Erkrankungen, ev. extrapolierte Invalidität bei Aktivitätsordnung
- Auswirkungen auf die Faktoren noch nicht bekannt
- Webbasierter **capitalisator 4.0** in Vorbereitung
- **Kapitalisierungszinsfuss**: Urteil 4A_116/2022 vom 13.09.2022 lässt Argumentation mit Niedrig- bis Negativzinsphase für Zinsfusssenkung nicht gelten, resp. hält diese für eine Rechtsprechungsänderung zu wenig begründet

Und ein spannender Entscheid zur Ursachenkonzurrenz und solidarischen Haftung

Sachverhalt: „Am 7. März 2019, 14:43 Uhr, wurde der Kläger in Q. schuldlos in einen Verkehrsunfall (seitliche Kollision mit dem von der Beklagten 3 gesteuerten Fahrzeug) verwickelt (Rapport der Kantonspolizei Aargau vom 28. März 2019, Klagebeilage 2). In der Folge wurde sein beschädigtes Fahrzeug abgeschleppt, wobei der Kläger auf dem mit keinem Sicherheitsgurt ausgerüsteten Beifahrersitz des Abschleppfahrzeugs mitfuhr. Dabei kam es um circa 16:45 Uhr in R. zu einem zweiten Unfall, als ein entgegenkommender Lieferwagen Gitterwagen verlor, was den Lenker des Abschleppfahrzeugs zu einer Vollbremsung veranlasste, die aber eine Kollision zwischen dem Abschleppfahrzeug und den Gitterwagen nicht mehr verhindern konnte“.

OGer Aargau ZOR.2022.50 vom 13. Juni 2023 (nicht rechtskräftig)

- Das Gericht verneint, wie schon die Vorinstanz, den Schaden, der nicht genügend nachgewiesen sei.
- Es bemängelt, dass die Vorinstanz nicht die richtigen Fragen an den Gutachter gestellt habe, die dahin lauten müssten, ob die beiden Unfälle für sich allein den Schaden herbeigeführt hätten oder ob dieser durch das Zusammenwirken i.S. einer komplementären Kausalität entstanden sei. In beiden Fällen wäre die Haftung zu bejahen.
- Gutachten schliesst Zuordnung der unfallbedingten Beschwerden zu einem Unfall aus. Das Gericht lehnt eine Haftung bei alternativer Kausalität (ohne gesetzliche Grundlage wie z.B. BGB 830 I Satz 2) ab und verneint infolge Beweislosigkeit eine kumulative Kausalität und ebenso eine komplementäre Teilkausalität, weil es auch dafür an einem hinreichenden Beweis fehlt, eine kumulative Kausalität bleibe möglich. Eine gesetzliche Grundlage zur Überwindung von Anteilszweifeln gibt es nicht und OR 50 komme nicht zum Zuge, weil ein schuldhaftes Zusammenwirken fehle.
- Der zweite Unfall stelle zudem ein allgemeines Lebensrisiko dar und könne nicht mehr zugerechnet werden.

Vielen Dank!

stephan.weber@leonardo.ag

HAVE REAS

Zentrum für Haftpflicht-, Privat- und Sozialversicherungsrecht (HAVE)
Centre du droit de la responsabilité civile, des assurances privées et sociales (REAS)
Centro di diritto della responsabilità civile, delle assicurazioni private e sociali (REAS)
Centre for Civil Liability, Private and Social Insurance Laws (LIPS)

L'actualité au sujet du dommage

Malentendus dans l'estimation du revenu, réductions excessives, nouvelles bases de calcul pour la capitalisation et questions passionnantes sur la causalité

**HAVE
REAS**

Malentendus dans l'estimation du revenu

- La lueur d'espoir : dans l'arrêt 4A_260/2014 du 08.09.2014, c. 6, le Tribunal fédéral a admis qu'il existe une **évolution individuelle et une évolution générale des revenus**.
- Le retour en arrière : dans l'arrêt 4A_6/2019 du 19.09.2019, c. 5.2, également problématique sur d'autres points, le Tribunal fédéral a constaté que **seule l'évolution individuelle des revenus** devait être prise en considération.
- Les interprétations erronées : dans des jugements récents, des tribunaux cantonaux ont exigé, pour l'évolution du revenu, une vraisemblance prépondérante et l'ont refusée par la suite.
- Les statistiques : toutes les statistiques sur les revenus permettent de démontrer l'existence des deux facteurs de dynamisation !

TF 4A_260/2014 du 08.09.2014, c. 6.1

„ Dans la mesure où, dans la réalité, les salaires sont effectivement soumis aux deux augmentations cumulées, il convient d'en tenir compte dans la réparation du dommage. Le Tribunal fédéral a certes refusé, pour la perte de gain, d'admettre une augmentation générale du salaire réel, au motif qu'en cas de perte de gain, on peut régulièrement tenir compte des circonstances concrètes du cas d'espèce, notamment de la situation professionnelle de la personne lésée, sur la base desquelles il est possible de déduire l'évolution hypothétique future du salaire".

TF 4A_260/2014 du 08.09.2014, c. 6.2

„ L'instance inférieure a retenu que les augmentations respectives des salaires réels avaient déjà été intégrées dans les statistiques par la prise en considération des salaires selon les classes d'âge. Une augmentation moyenne du salaire réel due à l'expérience professionnelle croissante aurait donc été prise en compte. Ces considérations sont valables pour le passé, tant pour les augmentations individuelles que pour les éventuelles augmentations générales des salaires réels, car la formation de classes d'âge et l'intégration des salaires réels permettent de tenir compte des deux facteurs. Si l'on part du principe que les différences de salaire individuelles liées à l'âge ne changeront pas à l'avenir, les statistiques individuelles permettent de tirer des conclusions sur l'augmentation individuelle des salaires à l'avenir. Mais cela ne vaut pas pour les futures augmentations générales des salaires réels (par rapport à une statistique individuelle)".

TF 4A_6/2019 du 19.09.2019, c. 5.2.2

„ La prise en compte d'une évolution générale des salaires dans le cadre du dommage ménager ne peut pas être transposée au dommage pour perte de gain. Il convient de retenir que, dans le cas la perte de gain, une augmentation individuelle du salaire réel doit être prise en considération dans la mesure où elle est suffisamment vraisemblable, mais que, contrairement au dommage ménager, il ne faut pas partir du principe d'une augmentation générale des salaires".

Autres arrêts: KG Graubünden, 15.12.2020 (ZK2 18 42)

„ Même si les salaires augmentent de manière générale, tous les travailleurs ne participent pas automatiquement à cette hausse. Le simple fait que l'augmentation du salaire nominal est une valeur moyenne (pour une branche, l'ensemble du marché du travail, etc.) suffit à le démontrer, ce qui signifie que la moitié des travailleurs ont vu leur salaire baisser ou stagner. L'appelant aurait donc dû **exposer les circonstances qui plaident en faveur de sa participation à cette augmentation de salaire et de son montant**“.

Autres arrêts : HG Zürich 22.06.2023 (HG 120192)

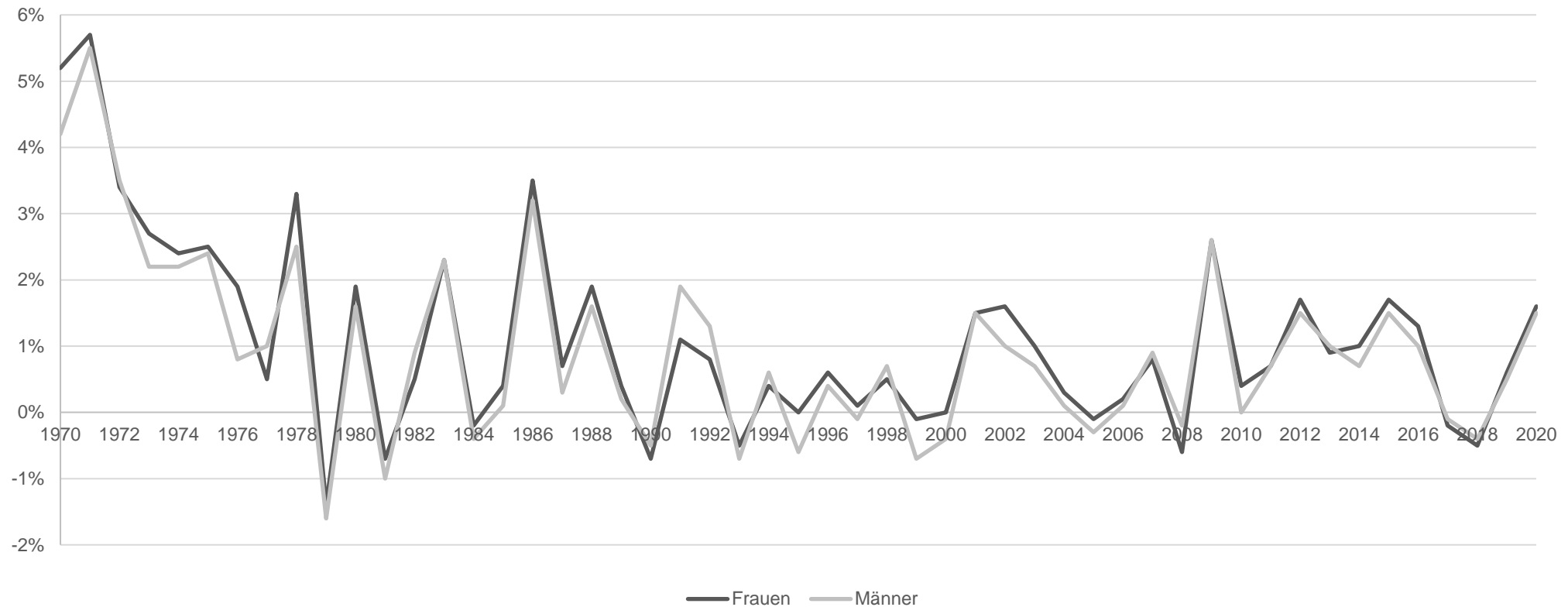
„En cas de perte de gain future, la jurisprudence refuse de tenir compte de manière générale de l'augmentation du salaire réel (...). Contrairement au dommage ménager, pour lequel une augmentation générale du salaire réel peut être retenue (...), en cas de perte de gain, "on peut régulièrement tenir compte de circonstances concrètes du cas d'espèce, notamment de la situation professionnelle de la victime, qui permettent de conclure à l'évolution hypothétique future du salaire" (...). **L'évolution générale du salaire ne peut donc être admise que si elle est établie au degré de la vraisemblance prépondérante dans le cas concret**". (c.3.1.1.3.2.)

Les malentendus

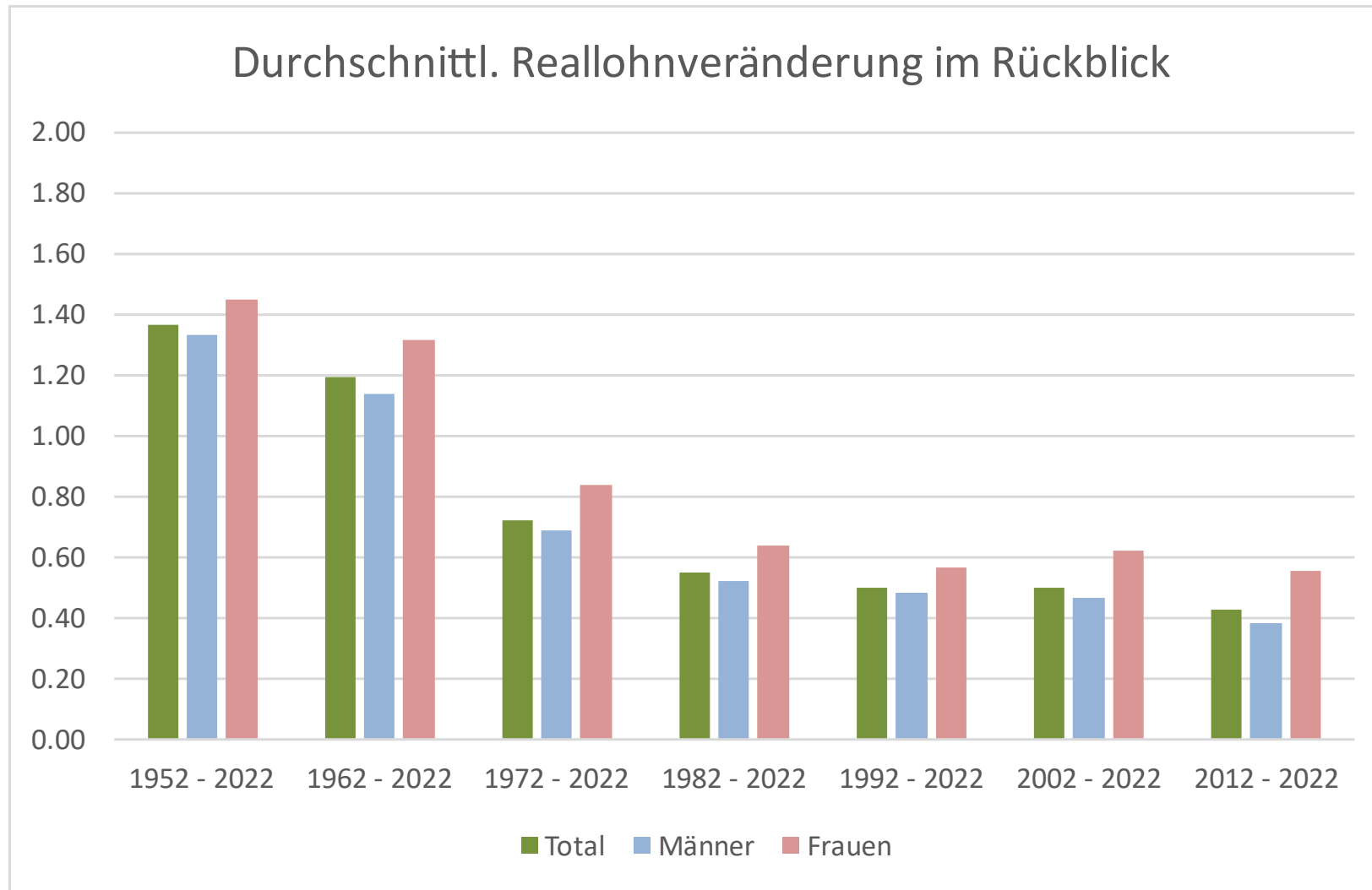
- Le Tribunal fédéral rejette l'évolution de 1% du revenu comme hypothèse normative en cas de perte de gain et parle à cet égard de "l'évolution générale du revenu", qui n'existe pas en cas de perte de gain. Dans l'arrêt 4A_6/2019, peut-être se méprend-il sur ses propres explications lorsqu'il affirme que seule une évolution individuelle du revenu doit être retenue ?
- La détermination du dommage selon l'art.42 al 2 (CO), n'exige pas une probabilité prépondérante, mais une quantification selon le "cours ordinaire des choses" et donc selon une vraisemblance qui vise la moyenne. L'expérience générale de la vie résulte du passé et se manifeste par des statistiques.
- Une preuve concrète de l'évolution générale des revenus est aussi impossible qu'une preuve concrète de l'espérance de vie !

Evolution générale des revenus selon l'indice des salaires

Steigerung Reallöhne 1970 - 2020

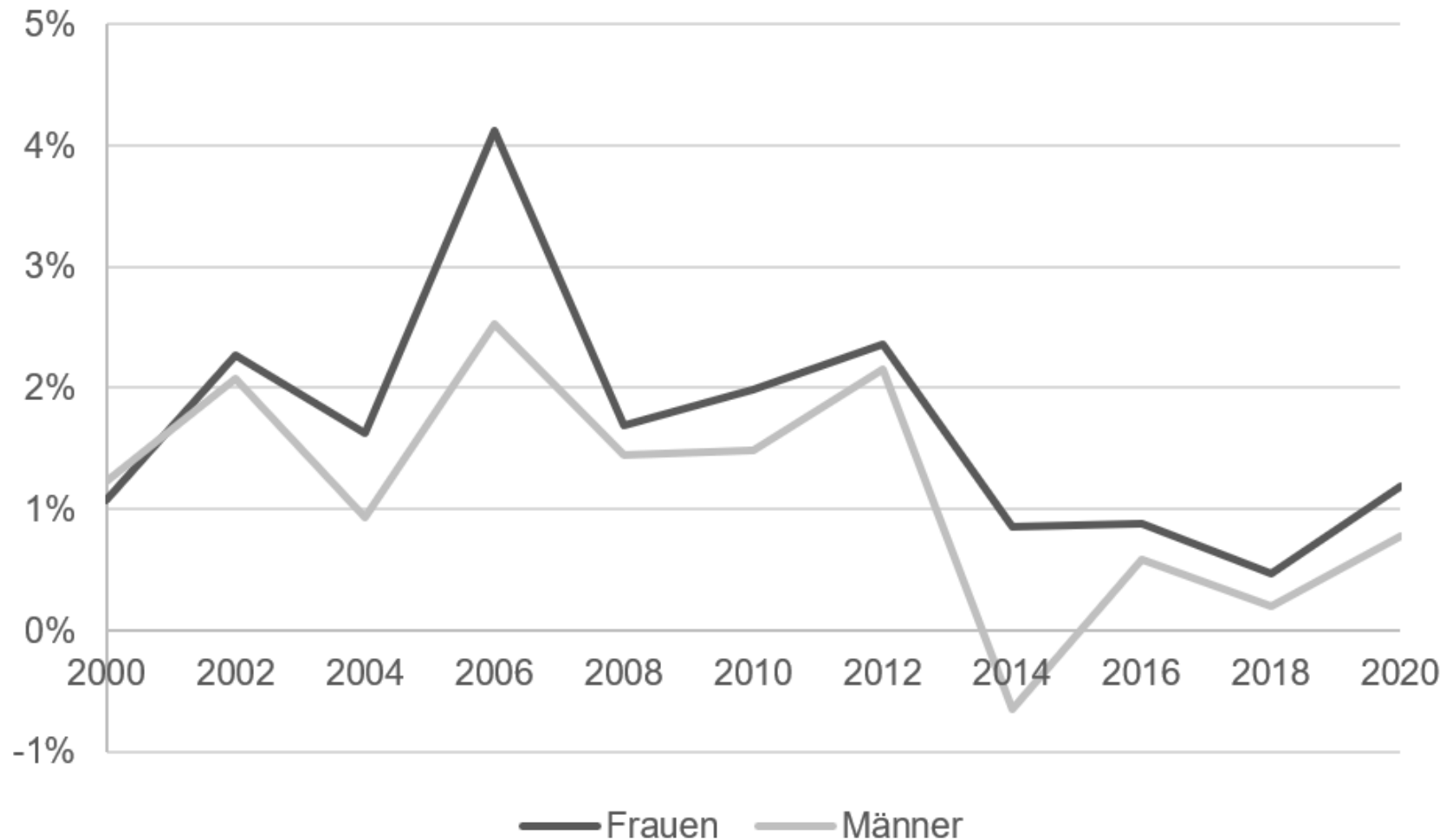


Indice de l'évolution générale des revenus

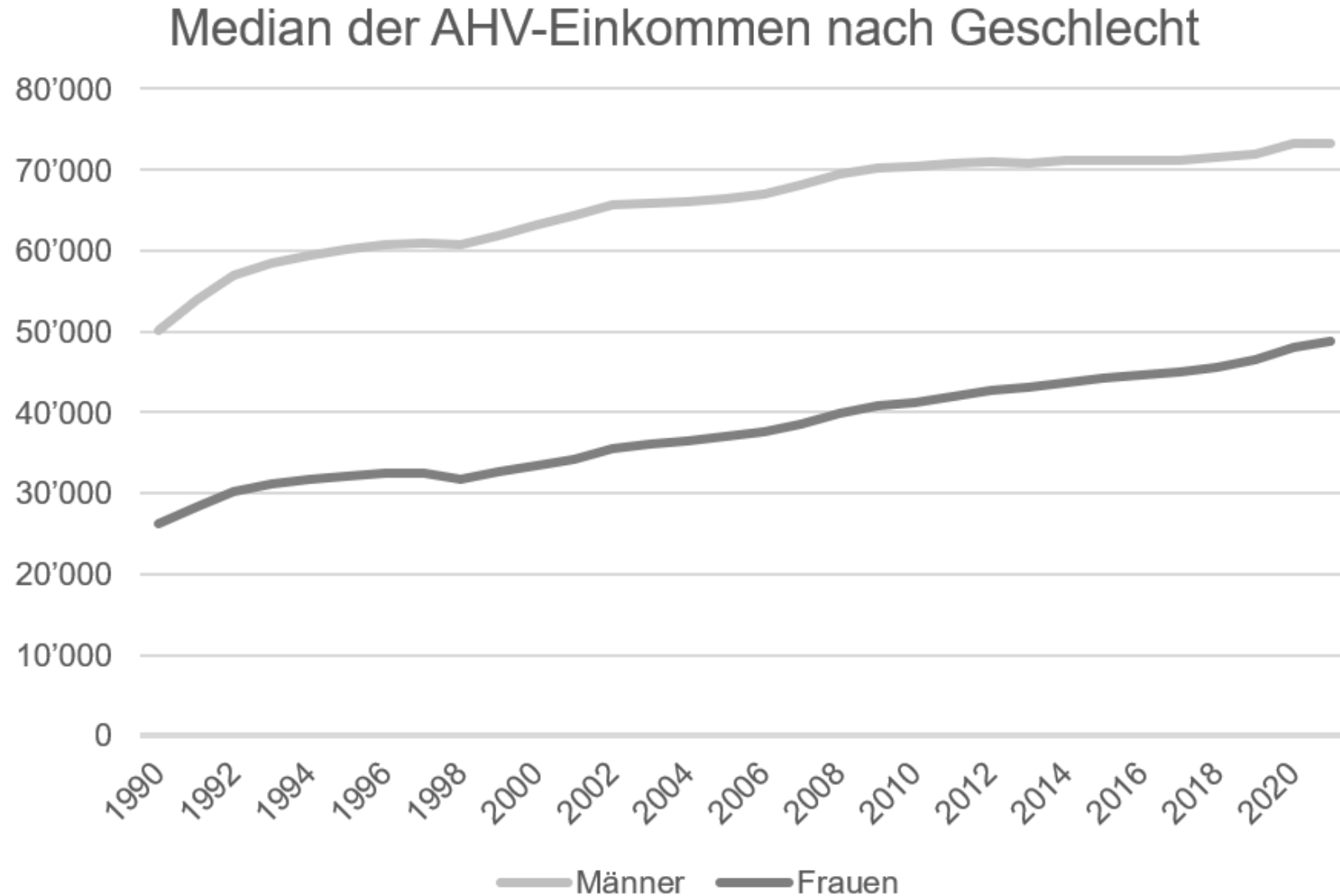


Evolution générale des revenus selon l'ESS

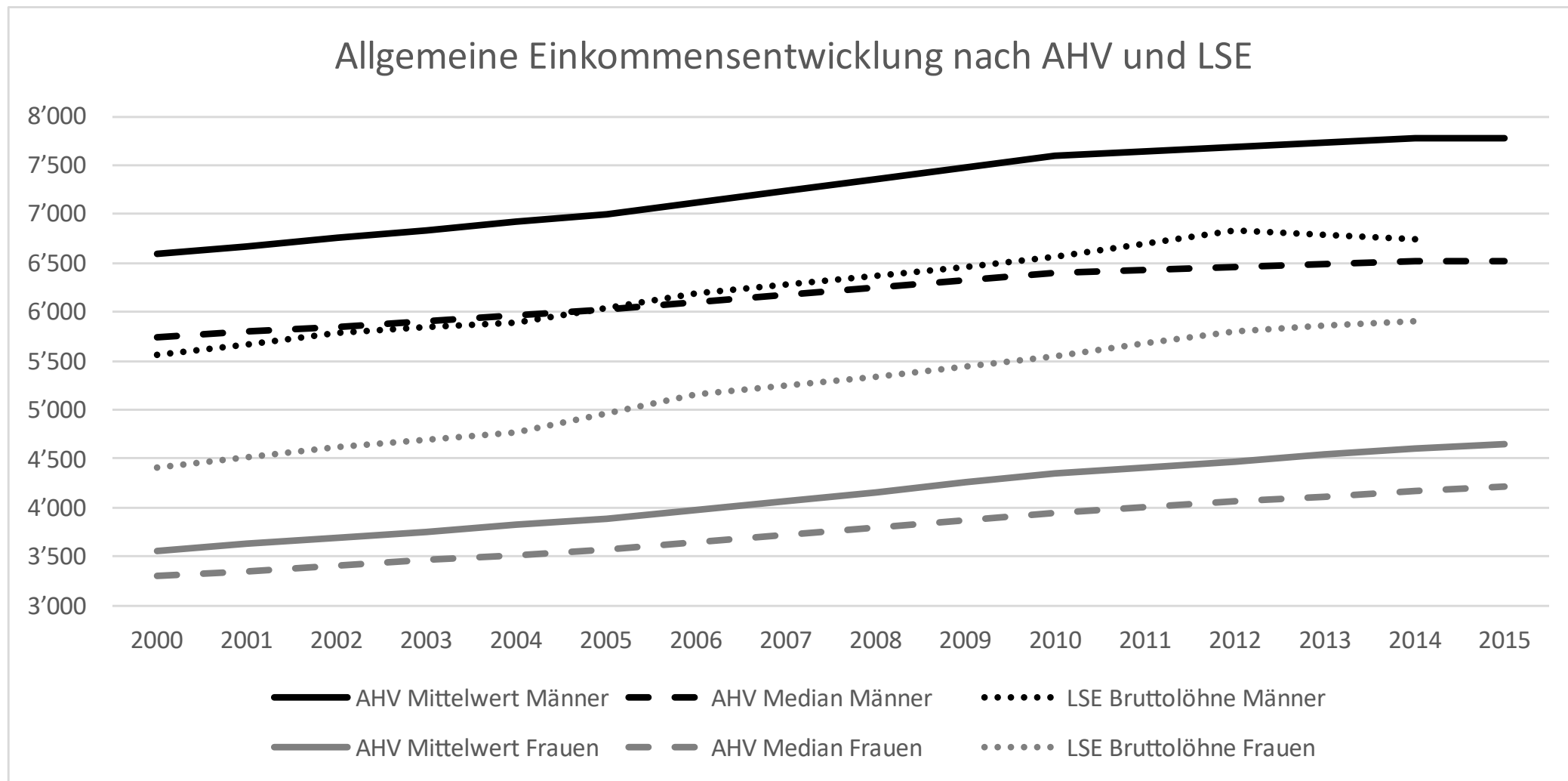
Steigerung LSE Median 2000 - 2020



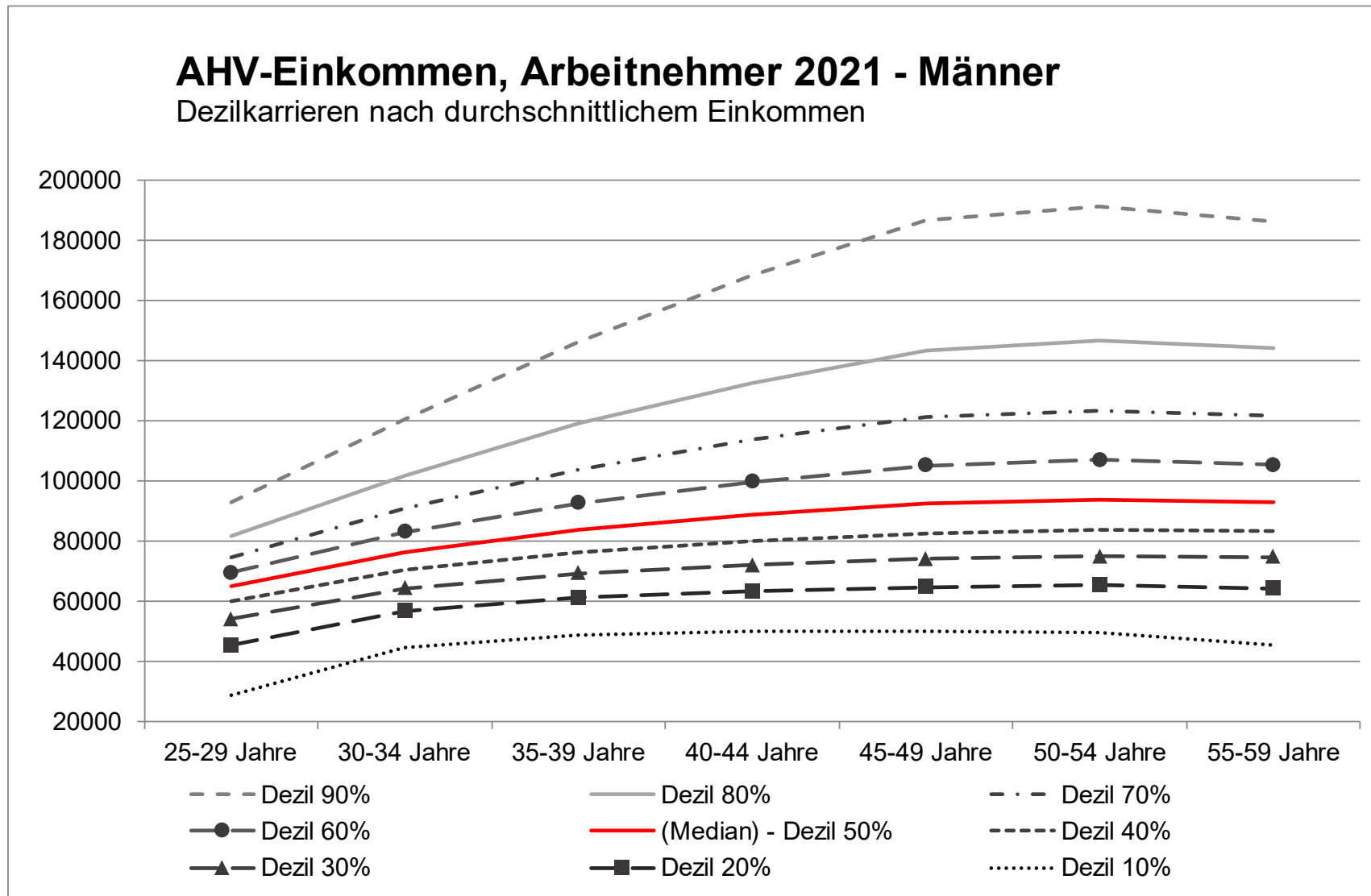
Evolution générale des revenus selon le revenu AVS



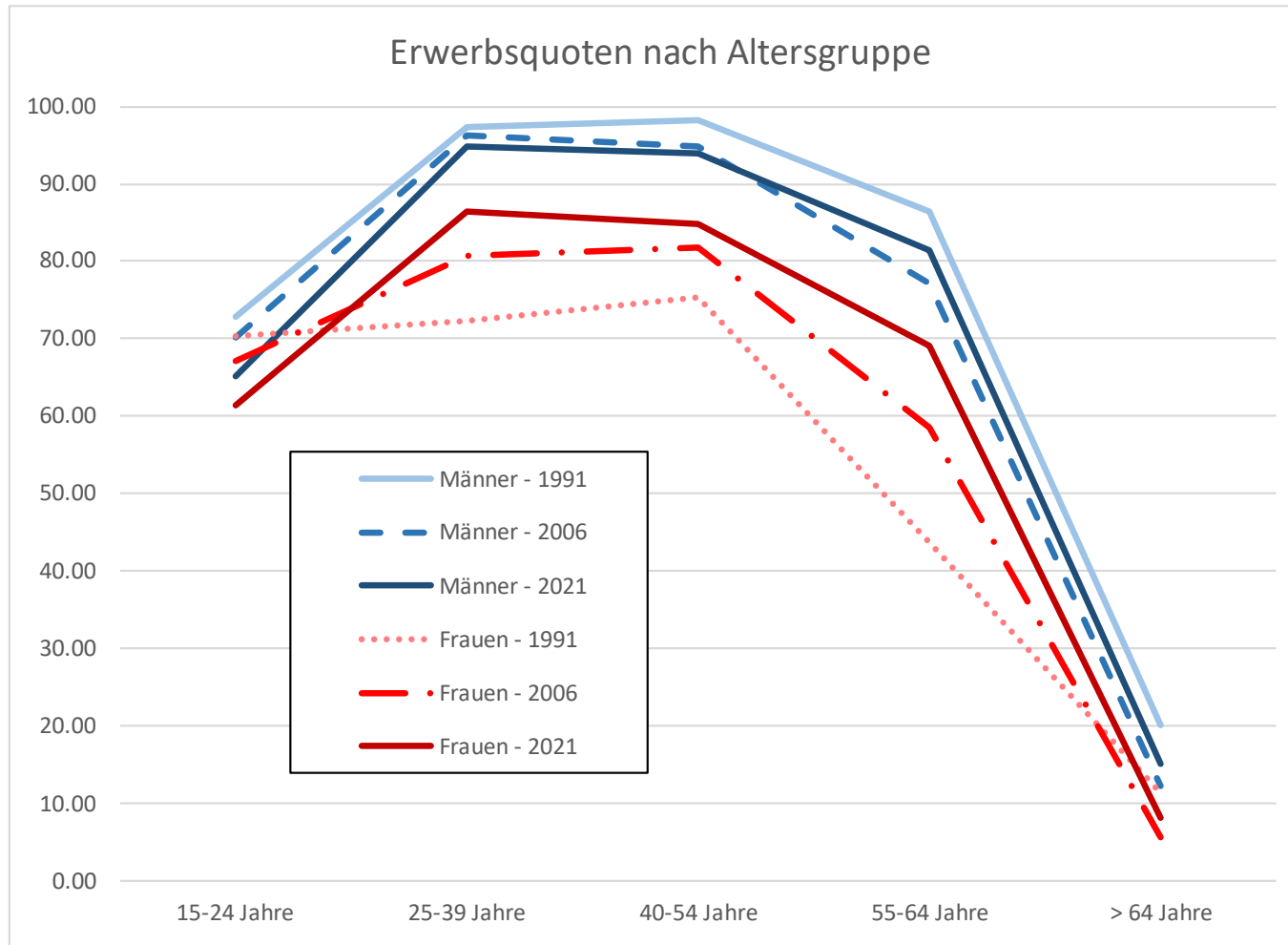
Evolution générale selon l'AVS et l'ESS



Evolution individuelle selon la statistique des revenus AVS



Evolution des taux d'activité 1991 - 2021



- nette augmentation chez les femmes
- taux en baisse chez les hommes
- taux d'activité pris en compte dans la statistique

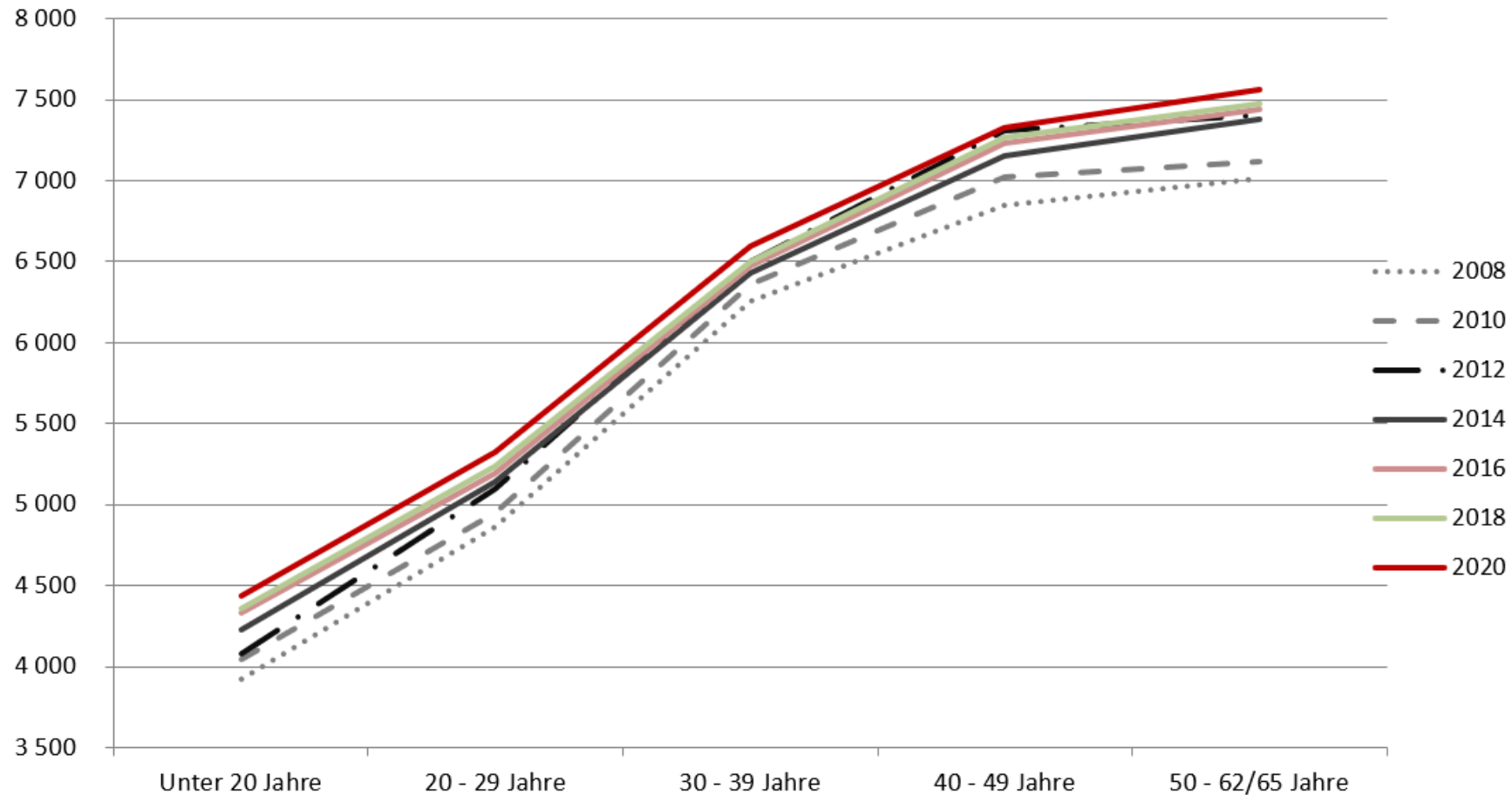
Statistique des revenus AVS pour l'évolution individuelle

| Alter | Median | Mittelwert | Alter | Median | Mittelwert |
|-------|--------|------------|-------|--------|------------|
| 25-29 | 1.42 | 1.76 | 25-29 | 1.66% | 3.03% |
| 30-34 | 1.21 | 1.38 | 30-34 | 1.03% | 1.91% |
| 35-39 | 1.10 | 1.18 | 35-39 | 0.64% | 1.21% |
| 40-44 | 1.04 | 1.07 | 40-44 | 0.39% | 0.69% |
| 45-49 | 1.01 | 1.01 | 45-49 | 0.22% | 0.28% |
| 50-54 | 1.00 | 1.00 | 50-54 | 0.00% | 0.00% |

Quelle: BSV-ZAS, Individuelle Konten (IK) der AHV, Genf 2023

Evolution générale et individuelle des revenus selon l'ESS

Monatlicher Bruttolohn (Median) nach Lebensalter
2008 - 2020 - Männer



Evolution des revenus du décile le plus élevé 1990-2021

| 90% | 91% | 92% | 93% | 94% | 95% | 96% | 97% | 98% | 99% | 99.9% |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 80'295 | 83'000 | 86'134 | 89'890 | 94'373 | 99'894 | 106'850 | 116'385 | 130'912 | 163'126 | 347'970 |
| 86'066 | 89'033 | 92'362 | 96'361 | 101'118 | 107'022 | 114'432 | 124'377 | 139'608 | 172'277 | 361'248 |
| 90'571 | 93'655 | 97'118 | 101'300 | 106'207 | 112'258 | 120'000 | 130'129 | 146'000 | 180'020 | 378'729 |
| 92'428 | 95'578 | 99'094 | 103'288 | 108'131 | 114'286 | 121'953 | 132'092 | 148'058 | 182'529 | 385'000 |
| 94'296 | 97'470 | 101'067 | 105'399 | 110'474 | 116'828 | 124'662 | 135'125 | 151'698 | 188'010 | 418'000 |
| 95'699 | 98'891 | 102'661 | 107'054 | 112'274 | 118'721 | 126'521 | 137'330 | 154'324 | 190'961 | 405'637 |
| 96'599 | 99'857 | 103'600 | 107'948 | 113'100 | 119'563 | 127'285 | 138'008 | 155'130 | 192'200 | 418'507 |
| 97'962 | 101'309 | 105'212 | 109'834 | 115'192 | 121'875 | 130'187 | 141'677 | 159'965 | 200'600 | 443'714 |
| 98'561 | 101'958 | 105'900 | 110'500 | 116'000 | 122'607 | 131'114 | 143'000 | 162'075 | 206'560 | 495'000 |
| 100'408 | 104'000 | 108'005 | 112'862 | 118'657 | 125'556 | 134'466 | 146'942 | 167'636 | 214'578 | 516'786 |
| 103'182 | 106'884 | 111'152 | 116'200 | 122'145 | 129'549 | 139'086 | 152'670 | 175'858 | 228'952 | 590'645 |
| 105'080 | 108'962 | 113'409 | 118'666 | 124'827 | 132'396 | 142'514 | 156'743 | 182'049 | 238'963 | 611'913 |
| 107'355 | 111'229 | 115'813 | 120'960 | 127'183 | 134'661 | 144'428 | 158'400 | 182'000 | 234'879 | 588'772 |
| 108'000 | 111'932 | 116'500 | 121'594 | 127'849 | 135'219 | 145'000 | 158'731 | 181'807 | 233'643 | 571'290 |
| 108'961 | 112'960 | 117'590 | 122'818 | 129'256 | 136'754 | 146'750 | 160'922 | 185'000 | 238'573 | 597'923 |
| 110'500 | 114'694 | 119'567 | 124'963 | 131'414 | 139'500 | 149'952 | 164'914 | 190'708 | 248'234 | 649'272 |
| 112'105 | 116'464 | 121'251 | 127'010 | 133'710 | 142'108 | 152'997 | 169'170 | 196'677 | 258'687 | 715'501 |
| 115'235 | 119'807 | 124'806 | 130'784 | 137'865 | 146'747 | 158'449 | 175'925 | 205'819 | 274'338 | 797'874 |
| 118'052 | 122'627 | 127'959 | 133'989 | 141'238 | 150'201 | 162'331 | 180'184 | 210'949 | 280'960 | 802'498 |
| 119'892 | 124'411 | 129'750 | 135'703 | 142'985 | 151'813 | 163'480 | 180'700 | 209'800 | 275'612 | 742'139 |
| 120'563 | 125'323 | 130'604 | 136'773 | 144'108 | 153'171 | 165'139 | 182'618 | 212'250 | 280'478 | 764'191 |
| 122'069 | 126'844 | 132'251 | 138'552 | 145'970 | 155'105 | 167'402 | 185'200 | 215'328 | 284'140 | 758'349 |
| 122'674 | 127'439 | 132'791 | 139'044 | 146'453 | 155'642 | 167'830 | 185'537 | 215'769 | 283'750 | 767'183 |
| 122'944 | 127'719 | 133'067 | 139'363 | 146'800 | 156'000 | 168'110 | 186'069 | 216'434 | 285'422 | 778'623 |
| 123'533 | 128'366 | 133'770 | 140'075 | 147'672 | 156'942 | 169'420 | 187'559 | 218'397 | 288'463 | 798'763 |
| 123'993 | 128'805 | 134'204 | 140'500 | 148'086 | 157'345 | 169'967 | 188'181 | 219'162 | 289'506 | 816'247 |
| 124'466 | 129'400 | 134'753 | 141'030 | 148'608 | 157'984 | 170'582 | 189'214 | 220'077 | 290'836 | 805'321 |
| 124'872 | 129'824 | 135'200 | 141'573 | 149'190 | 158'639 | 171'218 | 190'032 | 221'942 | 294'049 | 831'349 |
| 125'854 | 130'651 | 136'241 | 142'728 | 150'203 | 159'955 | 172'770 | 191'900 | 224'000 | 296'440 | 824'304 |
| 127'056 | 131'970 | 137'558 | 144'000 | 151'560 | 161'316 | 174'391 | 193'812 | 226'137 | 299'956 | 839'520 |
| 128'772 | 133'640 | 139'311 | 145'804 | 153'486 | 163'390 | 176'714 | 196'366 | 229'500 | 304'237 | 847'175 |
| 129'880 | 134'750 | 140'400 | 147'017 | 154'855 | 164'872 | 178'586 | 198'580 | 233'017 | 311'039 | 891'604 |

Evolution des revenus du décile le plus élevé 1990-2021

| 90% | 91% | 92% | 93% | 94% | 95% | 96% | 97% | 98% | 99% | 99.9% |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 80'295 | 83'000 | 86'134 | 89'890 | 94'373 | 99'894 | 106'850 | 116'385 | 130'912 | 163'126 | 347'970 |
| 90'371 | 93'633 | 97'116 | 101'300 | 106'207 | 112'236 | 120'000 | 130'129 | 140'000 | 160'020 | 370'729 |
| 92'428 | 95'578 | 99'094 | 103'288 | 108'131 | 114'286 | 121'953 | 132'092 | 148'058 | 182'529 | 385'000 |
| 94'296 | 97'470 | 101'067 | 105'399 | 110'474 | 116'828 | 124'662 | 135'125 | 151'698 | 188'010 | 418'000 |
| 95'699 | 98'891 | 102'661 | 107'054 | 112'274 | 118'721 | 126'521 | 137'330 | 154'324 | 190'961 | 405'637 |
| 96'599 | 99'857 | 103'600 | 107'948 | 113'100 | 119'563 | 127'285 | 138'008 | 155'130 | 192'200 | 418'507 |
| 97'962 | 101'309 | 105'212 | 109'834 | 115'192 | 121'875 | 130'187 | 141'677 | 159'965 | 200'600 | 443'714 |
| 98'561 | 101'958 | 105'900 | 110'500 | 116'000 | 122'607 | 131'114 | 143'000 | 162'075 | 206'560 | 495'000 |
| 100'408 | 104'000 | 108'005 | 112'862 | 118'657 | 125'556 | 134'466 | 146'942 | 167'636 | 214'578 | 516'786 |
| 103'182 | 106'884 | 111'152 | 116'200 | 122'145 | 129'549 | 139'086 | 152'670 | 175'858 | 228'952 | 590'645 |
| 105'080 | 108'962 | 113'409 | 118'666 | 124'827 | 132'396 | 142'514 | 156'743 | 182'049 | 238'963 | 611'913 |
| 107'355 | 111'229 | 115'813 | 120'960 | 127'183 | 134'661 | 144'428 | 158'400 | 182'000 | 234'879 | 588'772 |
| 108'000 | 111'932 | 116'500 | 121'594 | 127'849 | 135'219 | 145'000 | 158'731 | 181'807 | 233'643 | 571'290 |
| 108'961 | 112'960 | 117'590 | 122'818 | 129'256 | 136'754 | 146'750 | 160'922 | 185'000 | 238'573 | 597'923 |
| 10'500 | 114'694 | 119'567 | 124'963 | 131'414 | 139'500 | 149'952 | 164'914 | 190'708 | 248'234 | 649'272 |
| 112'105 | 116'464 | 121'251 | 127'010 | 133'710 | 142'108 | 152'997 | 169'170 | 196'677 | 258'687 | 715'501 |
| 115'235 | 119'807 | 124'806 | 130'784 | 137'865 | 146'747 | 158'449 | 175'925 | 205'819 | 274'338 | 797'874 |
| 118'052 | 122'627 | 127'959 | 133'989 | 141'238 | 150'201 | 162'331 | 180'184 | 210'949 | 280'960 | 802'498 |
| 119'892 | 124'411 | 129'750 | 135'703 | 142'985 | 151'813 | 163'480 | 180'700 | 209'800 | 275'612 | 742'139 |
| 120'563 | 125'323 | 130'604 | 136'773 | 144'108 | 153'171 | 165'139 | 182'618 | 212'250 | 280'478 | 764'191 |
| 122'069 | 126'844 | 132'251 | 138'552 | 145'970 | 155'105 | 167'402 | 185'200 | 215'328 | 284'140 | 758'349 |
| 122'674 | 127'439 | 132'791 | 139'044 | 146'453 | 155'642 | 167'830 | 185'537 | 215'769 | 283'750 | 767'183 |
| 122'944 | 127'719 | 133'067 | 139'363 | 146'800 | 156'000 | 168'110 | 186'069 | 216'434 | 285'422 | 778'623 |
| 123'533 | 128'366 | 133'770 | 140'075 | 147'672 | 156'942 | 169'420 | 187'559 | 218'397 | 288'463 | 798'763 |
| 123'993 | 128'805 | 134'204 | 140'500 | 148'086 | 157'345 | 169'967 | 188'181 | 219'162 | 289'506 | 816'247 |
| 124'466 | 129'400 | 134'753 | 141'030 | 148'608 | 157'984 | 170'582 | 189'214 | 220'077 | 290'836 | 805'321 |
| 124'872 | 129'824 | 135'200 | 141'573 | 149'190 | 158'639 | 171'218 | 190'032 | 221'942 | 294'049 | 831'349 |
| 125'854 | 130'651 | 136'241 | 142'728 | 150'203 | 159'955 | 172'770 | 191'900 | 224'000 | 296'440 | 824'304 |
| 127'056 | 131'970 | 137'558 | 144'000 | 151'560 | 161'316 | 174'391 | 193'812 | 226'137 | 299'956 | 839'520 |
| 129'880 | 134'750 | 140'400 | 147'017 | 154'855 | 164'872 | 178'586 | 198'580 | 233'017 | 311'039 | 891'604 |

62 %

156 %

Conclusions

- **L'évolution générale des revenus peut être démontrée par toutes les statistiques.** Elle doit être estimée à au moins 0,5% ou être fixée en fonction de l'augmentation telle qu'établie dans le passé pour la même période (méthode dite du miroir).
- **L'évolution individuelle des revenus peut être déduite de l'ESS ou de la statistique des revenus AVS,** avec des valeurs moyennes ou à l'aide d'une modélisation de l'évolution des revenus selon les quartiles, les déciles ou les centiles.
- Celui qui allègue une évolution différente (plus élevée ou plus basse) doit la prouver avec une vraisemblance prépondérante sur la base d'indices concrets.

Prédisposition économique - un autre motif de réduction ?

„ Plusieurs raisons peuvent expliquer l'impossibilité d'exercer une activité professionnelle suite à un dommage corporel, alors que, médicalement, il serait possible d'effectuer des travaux légers ou moyennement lourds. L'une d'entre elles est le **manque d'attractivité de la personne concernée sur le marché du travail** après la perte d'une compétence clé (p. ex. la possibilité d'effectuer des travaux physiques lourds), **en particulier lorsqu'il s'agit d'une personne âgée, non qualifiée, avec des connaissances linguistiques limitées et une formation scolaire insuffisante**".

Prédisposition économique - un autre motif de réduction ?

„ Il s'agit d'une coïncidence fatale entre un événement imputable à la responsabilité d'un tiers et une aptitude à exercer une activité professionnelle, vécue (trop longtemps) de manière unilatérale sans filet de sécurité, qui relève de la sphère de risque de la personne lésée.

Nous pensons qu'il s'agit là des mêmes effets que ceux qui peuvent être dus à des prédispositions constitutionnelles. Selon l'opinion défendue ici, on ne voit donc pas pourquoi il y aurait lieu de les traiter juridiquement de manière différente".

PATRICK SUTER, Ökonomische Prädisposition, REAS 2023, 209 ss

Réductions en cas de prédisposition constitutionnelle

Depuis l'ATF 113 II 86, la règle suivante s'applique aux cas de prédisposition :

- Si, en raison de la prédisposition, le dommage **s'était produit même sans l'événement responsable**, il faut tenir compte de cette circonstance dans le calcul du dommage (catégorie I).
- Si le dommage **ne s'était pas produit sans l'événement dommageable**, l'auteur du dommage est entièrement responsable, même dans l'hypothèse où l'état antérieur a favorisé la survenance du dommage ou en a augmenté l'ampleur. Une **réduction** est possible **dans le cadre de la détermination des dommages-intérêts** selon l'art. 43/44 CO, si d'autres critères sont remplis, qui font apparaître une imputation intégrale comme inéquitable. La réduction peut être compensée entièrement ou partiellement par le droit préférentiel (catégorie II).

Réductions en cas de prédisposition de la catégorie II

- **Principe** : celui qui, de manière illicite, porte atteinte à la santé d'une personne affaiblie n'a pas le droit d'être considéré comme s'il avait porté atteinte à une personne en bonne santé.
- **Exceptions**: Selon le Tribunal fédéral, une réduction est possible si d'autres critères sont remplis :
 - disproportion entre la cause et l'effet
 - légèreté de la faute
 - exposition au danger
- **Jurisprudence** : interférence avec les réductions en raison de la faible intensité du lien causal, de la réduction du dommage et de doutes sur la causalité en cas de dommages difficilement objectivables et d'accidents mineurs (références par Studhalter PSF 2019, 118 ss.)

Etendue des réductions et critique

- La retenue autrefois postulée en matière de réduction de la prédisposition ne semble plus être pratiquée par le Tribunal fédéral, surtout en cas de troubles psychiques, bien que les critères supplémentaires nécessaires soient maintenus.
- Dans les cas de causes partielles complémentaires, on ne constate pas de partage de causalité, mais plutôt des réductions de l'incapacité de gain et de travail opérées en partie sur la base d'évaluations médicales (douteuses).
- Une prédisposition constitutionnelle n'est pas en soi une circonstance dont la personne lésée doit répondre.
- Une décision en équité requiert également une claire distinction entre les différents motifs de réduction et les justifications spécifiques.
- En cas de réduction en équité, il faut clarifier la question du rôle de la couverture d'assurance.

Prédisposition économique: un Oui et un Non

- Dans la mesure où les attributs personnels et professionnels entraînent ultérieurement, même en l'absence d'accident, un désavantage dans la vie professionnelle, ils doivent être pris en considération dans le cadre du calcul du dommage.
- Une réduction n'est pas justifiée si la prédisposition économique seule n'entraîne pas de conséquences. Les facteurs professionnels et personnels défavorables ne constituent pas des motifs de réduction, car aucun critère d'imputation n'est rempli et une correction en équité exige des critères additionnels.
- Les motifs de réduction reconnus offrent une marge d'appréciation suffisante pour une correction dans le cadre de la détermination des dommages-intérêts, en particulier l'obligation de réduire le dommage, qui est toutefois (et malheureusement) de plus en plus souvent prise en compte dans le calcul du dommage et non dans la détermination des dommages-intérêts.

Nouvelles bases de calcul pour la capitalisation

- Interruption liée à la pathologie coronarienne dans les statistiques de mortalité
- En **2024 nouveaux ordres de survie AVS 2020** avec extrapolation jusqu'en 2040
- Evolution dans l'invalidité : davantage de maladies psychiques, éventuellement invalidité extrapolée pour l'ordre d'activité
- Incidences sur les facteurs pas encore connues
- **Capitalisator 4.0** basé sur le web, en préparation
- **Taux de capitalisation** : l'arrêt 4A_116/2022 du 13.09.2022 nie que l'argument tiré de la phase des taux d'intérêt bas à négatifs justifie une réduction du taux de capitalisation ou considère que cet argument n'est pas suffisamment fondé pour justifier un changement de jurisprudence.

Pour conclure: une décision passionnante sur le concours de différentes causes et la responsabilité solidaire

Etat de fait: „ Le 7 mars 2019, à 14h43, le demandeur a été impliqué sans faute dans un accident de la circulation à Q (collision latérale avec le véhicule conduit par la défenderesse 3 (rapport de la police cantonale d'Argovie du 28 mars 2019, annexe 2 de la demande). Par la suite, son véhicule endommagé a été remorqué, le demandeur étant assis sur le siège du passager du véhicule de remorquage, qui n'était pas équipé d'une ceinture de sécurité. C'est alors qu'un deuxième accident s'est produit vers 16h45 à R., lorsqu'une camionnette arrivant en sens inverse a perdu des chariots grillagés, ce qui a incité le conducteur du véhicule de dépannage à freiner à fond, mais n'a pas pu empêcher une collision entre le véhicule de dépannage et les chariots".

OGer Aargau ZOR.2022.50 du 13 juin 2023

(pas entré en force de chose jugée)

- A l'instar de l'instance inférieure, le tribunal conteste le dommage qui n'est pas établi à suffisance de preuve.
- Il reproche à l'instance inférieure de ne pas avoir posé les bonnes questions à l'expert, à savoir si l'un et l'autre des deux accidents a pu provoquer à lui seul le dommage ou si celui-ci résulte de leur interaction, dans le sens d'une causalité complémentaire. Dans les deux cas, la responsabilité devrait être admise.
- L'expertise exclut l'imputation des troubles à un accident déterminé. Le tribunal rejette une responsabilité fondée sur une causalité alternative (sans base légale, comme par exemple le BGB 830 I phrase 2). En l'absence de preuve, il rejette également une causalité cumulative et une causalité partielle complémentaire, car il n'y a pas non plus de preuve suffisante, une causalité cumulative restant possible. Il n'existe pas de base légale pour surmonter les doutes relatifs aux parts de responsabilité et CO 50 n'entre pas en ligne de compte à défaut de participation commune imputable à faute.
- En outre, le deuxième accident constitue un risque général de l'existence et ne peut plus être imputé à un événement particulier.

Merci!

stephan.weber@leonardo.ag

HAVE REAS

Zentrum für Haftpflicht-, Privat- und Sozialversicherungsrecht (HAVE)
Centre du droit de la responsabilité civile, des assurances privées et sociales (REAS)
Centro di diritto della responsabilità civile, delle assicurazioni private e sociali (REAS)
Centre for Civil Liability, Private and Social Insurance Laws (LIPS)